



*- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -*

Aan: Rechtbank Oost-Brabant  
BESTUURSRECHT

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

**Ons kenmerk :**

**Uw kenmerk :**

Zaaknummer SHE 24 / 2656 WABOA V301

**Trefwoord :**

**Onderwerp :**

Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill  
tegen omgevingsvergunning voor het aanleggen  
van betonpaden op de locatie Graafsedijk 19 in Beers.

---

Mill, 24 februari 2025.

Geachte dames/heren leden van de rechtbank,

Op 28 september 2023 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van betonpaden op percelen aan de Graafsedijk in Beers, plaatselijk bekend: nummer 19. Tegen dit besluit heeft onze vereniging een bezwaarschrift ingediend. Op 28 mei 2024 hebben burgemeester en wethouders 'n besluit genomen op ons bezwaarschrift (kenmerk Z/23/150477 D/24/1968072).

Omdat wij ons als Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC) niet kunnen verenigen met het besluit op bezwaar van 28 mei 2024, hebben wij op 8 juli 2024 bij uw rechtbank een pro forma beroepschrift tegen dit besluit ingediend. Met enige vertraging, die uw instemming had, hebben wij op 20 augustus 2024 onze gronden van beroep naar voren gebracht en het beroep onderbouwd c.q. aangevuld.

Het beroep zal door uw rechtbank worden behandeld in de zitting op 5 maart a.s. te 's-Hertogenbosch. Bij brief van 4 februari 2025 hebt u ons laten weten dat nieuwe stukken -nog- kunnen worden ingediend, en/maar dat nieuwe stukken 10 dagen vóór de zitting bij de rechtbank (binnen) moeten zijn.

Bij deze wil MLvC nader op de zaak ingaan. Daaronder mede begrepen: (nieuwe) ontwikkelingen onder uw aandacht brengen en nieuwe stukken aanbieden.

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

secretariaat:  
Beerseweg 10  
5451NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rekeningnummer : NL85TRIO0197910130  
e-mailadres : secretariaat@mlvc.nl



*Alvorens verder te gaan willen wij het volgende zeggen.*

*MLvC is zich ervan bewust dat het heden sturen van deze brief met bijlagen **schuurt** met de 10 dagen-termijn. De late inzending is het gevolg van het feit dat we voor wat betreft ondersteuning onthand zijn geraakt omdat een energiek lid van onze vereniging om persoonlijke redenen (hopelijk) tijdelijk niet actief kan zijn voor onze vereniging. Andere krachten moe(s)ten worden aangezocht om het werk te doen waar het hier om gaat. MLvC excuseert zich bij u en de gemeente Land van Cuijk en de vergunninghouder voor het eventuele ongemak. Wij zullen de gemeente en de vergunninghouder heden(!) rechtstreeks de correspondentie, inclusief de bijlagen doen toekomen!*

### **I. Inleidende opmerkingen aangaande de zaak.**

1. De houder van de aangevallen vergunning die aan de orde is, is Boomkwekerij Ebben B.V., Beerseweg 45, Cuijk; kortweg "Ebben". We kennen ook nog: De Hoeve B.V., Beerseweg 45, Cuijk. Dat is feitelijk/praktisch ook "Ebben". Het is niet de eerste en zeker ook niet de laatste keer dat een zaak betreffende Ebben bij uw rechtbank aan de orde is, c.q. zal zijn. Dat is spijtig, maar de realiteit.

2. Bouwactiviteiten van Ebben en aanvragen om een omgevingsvergunning van Ebben en het verlenen van omgevingsvergunningen ten name van Ebben door de gemeente hebben zich de laatste jaren laten kenmerken door:

- illegale bouwactiviteiten (zonder de vereiste vergunning werk uitvoeren);
- onzorgvuldige aanvragen (onvolledige informatie, onvolledige bijlagen, summiere zogeheten bouwtekeningen, volstrekt onvoldoende situatietekeningen);
- onzorgvuldig verleende omgevingsvergunningen (omgevingsvergunningen die worden vernietigd of deels ingetrokken).

3. Naast c.q. bovenop de drie onder punt 2. genoemde omstandigheden, noemen wij nog het strategisch handelen van Ebben waardoor mogelijk het regiem van bestemmingsplannen wordt ondermijnd: (i) in de tijd gezien achter elkaar meerdere afzonderlijke omgevingsvergunningen aanvragen voor dezelfde werken op dezelfde locatie, (ii) voor één locatie meerdere plaatselijke aanduidingen gebruiken (waar de gemeente niet kien op is), en (iii) voor één werk of 'n deel daarvan i.c. twee keer een vergunning aanvragen. We komen hier nog op terug.

4. Voor uw overzicht, en dat is zo dadelijk absoluut relevant, noemen wij hierna drie zaken waarmee wij en u en de gemeente en Ebben te maken hebben gehad, en hebben, en nog zullen krijgen; het laatste kunnen we althans niet uitsluiten.

(i) Tijdelijke opslag van bomen op locatie Graafsedijk 19, Beers.

Uw zaaknummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663; uitspraak van de rechtbank d.d. 10 oktober 2024. Intussen nieuw beroep, uw zaaknummer: SHE 24/4370 WABOM.

(ii) Aanleggen van betonpaden op locatie Graafsedijk 19, Beers.

Is nu aan de orde; uw zaaknummer SHE 24 / 2656 WABOA V301.

(iii) Realiseren van erfverhardingen op diverse locaties in Beers, Mill, Haps en Sint Agatha.

Omgevingsvergunning d.d. 13 augustus 2024. Bezwaar tegen de vergunning loopt.





Het pijnlijke van het overzicht onder punt 4. is dat de toekomst ons onvermijdelijk “gigantische” handhavingstrajecten zal brengen.

## **II. (Meer) inhoudelijk over de aan de orde zijnde zaak.**

**5.** Er is een omgevingsvergunning verleend voor “het aanleggen van betonpaden”.

Wij denken daar echter anders over en dat herhalen we hierbij nog maar ‘ns.

Vergunning is aangevraagd voor het aanleggen van betonpaden; dat klopt, maar het gaat hier om een werk, een voorziening, met een breedte van 4 meter. Dat is géén pad, dat is een weg. Het is evenwel géén weg in de zin van het vigerende bestemmingsplan, want volgens de begripsbepalingen van het bestemmingsplan is een “weg”: voor het **openbaar** rij- of ander verkeer openstaande wegen of paden (enzovoort). Daar is hier géén sprake van! We moeten vaststellen dat het hier betreft: oppervlakteverhardingen.

**6.** Hiervóór is onzorgvuldigheid al besproken. In het bezwaarschrift aan het adres van burgemeester en wethouders is uitdrukkelijk gesteld dat de bestreden vergunning “niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel”. In het aan uw rechtbank gerichte beroepschrift valt dit onder: “voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

**7. (a)** Vanwege de onzorgvuldigheid, die procedureel de gemeente moet worden aangerekend(!), in combinatie met hetgeen onder de punten 2. en 3. op de vorige pagina is gesteld, moeten we intussen het een en ander concluderen, waarop hierna verder zal worden ingegaan. En het lijkt er -overigens- op dat de gemeente zich ook meer bewust is geworden van de stand van zaken.

**(b)** Voor een deel van [zogezegd] het spoor, respectievelijk het netwerk van oppervlakteverhardingen waarvoor op 13 augustus 2024 vergunning is verleend, zie punt 4.(iii), is al vergunning verleend op 28 september 2023! Zeg maar: óók al.

### Zie bijlagen.

- Tekening 1, datum: 27-05-2024, hoort bij omgevingsvergunning d.d. 13 augustus 2024.

Het hierboven bedoelde deel van het spoor van oppervlakteverhardingen is rood gekleurd.

- Tekening 2, datum: 18-09-2023, hoort bij omgevingsvergunning d.d. 28 september 2023.

Het hierboven bedoelde deel van het spoor, respectievelijk het netwerk van oppervlakteverhardingen is met pijltjes in rode kleur aangegeven.

Toen de behandeling van het bezwaar tegen de aangevallen vergunning van 28 september 2023 aan de orde was, stapten burgemeester en wethouders over de bezwaren van MLvC heen. Er is destijds ook geen deskundige van de gemeente op het kennisgebied van aardkundige waarden bij de zaak betrokken (geweest)!

Mogelijk als gevolg van uw uitspraak d.d. 10 oktober 2024, zie vorige pagina onder 4.(i), is nadien kennelijk door/bij de gemeente een deskundige aangenomen, óf heeft een reeds in dienst zijnde medewerker zich ontwikkeld tot deskundige.

**(c)** In de momenteel nog lopende bezwaarprocedure tegen de vergunning d.d. 13 augustus 2024, zie vorige pagina onder 4.(iii), is door de gemeente een aardkundig advies d.d. 29 november 2024 ingebracht. Over de “erfverharding”, lees: oppervlakteverharding, op de

locatie Graafsedijk 19 in Beers [niet correct staat in de omgevingsvergunning: Graafsedijk 15, Beers], is het advies duidelijk: “de verharding leidt langs de hele zuidelijke perceelsgrens tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde”.  
Advies: “geen omgevingsvergunning verlenen”.

**(d)** Op basis van genoemd advies hebben burgemeester en wethouders in het kader van heroverweging naar aanleiding van het bezwaar van MLvC, op 23 december 2024 de conclusie getrokken dat de verleende vergunning d.d. 13 augustus 2024 voor het aanbrengen van verharding op de locatie Graafsedijk 19 in Beers moet worden herroepen.

**(e)** Namens de vergunninghouder is in de bezwaarprocedure tegen het advies en de heroverweging en de conclusie, op 3 februari 2025 een tegenargumentatie ingebracht. In vervolg daarop is op 18 februari 2025 namens burgemeester en wethouders gesteld dat het standpunt wordt gehandhaafd, dat sprake is van een onevenredige aantasting van de aardkundige waarde.

**8. (a)** Zoals onder 7.(a) al is gezegd, lijkt het erop dat de gemeente doordrongen is geraakt van de situatie; “geholpen” door de uitspraak van uw rechtbank d.d. 10 oktober 2024 én de aanwezige deskundigheid. Met in het vooruitzicht de behandeling op 5 maart a.s. door uw rechtbank van het beroep tegen de omgevingsvergunning d.d. 28 september 2023 voor de oppervlakteverhardingen op de locatie Graafsedijk 19 in Beers, is namens burgemeester en wethouders aan de deskundige van de gemeente verzocht om -alsnog- advies uit te brengen ter zake de betreffende oppervlakteverhardingen. Wij achten dat zéér correct van burgemeester en wethouders!

**(b)** Op 30 januari 2025 heeft de deskundige van de gemeente een adviesrapport opgesteld. Dat rapport is op 13 februari 2025 aan uw rechtbank gestuurd. Vervolgens is het -ook- aan ons verstrekt; brief van uw rechtbank d.d. 14 februari 2025.

Het rapport is aan ons in zwart-wit (door)gestuurd. Dat is jammer, want wij missen nu de kleuren, maar de inhoud van het rapport is toch duidelijk genoeg! Betreffende drie delen van het (hele) netwerk van oppervlakteverhardingen volgens de aangevallen vergunning van 28 september 2023, (i) geldt dat er sprake is van onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden én (ii) wordt geadviseerd om géén omgevingsvergunning te verlenen. Daaronder valt ook het deel van het spoor van oppervlakteverhardingen dat onder punt 7. aan de orde is gesteld.

**(c)** MLvC heeft één opmerking over het aardkundig adviesrapport van de gemeente d.d. 30 januari 2025 en één opmerking naar aanleiding van het rapport.

i. Over het rapport:

Op pagina 6 bovenaan (en verderop in de tekst) staat “betonpaden aan de westzijde”. Wij veronderstellen dat dat moet zijn: “oostzijde”.

ii. Naar aanleiding van het rapport:

Burgemeester en wethouders hebben uw rechtbank het rapport aangeboden met de begeleidende brief d.d. 13 februari 2025. Zij zeggen in de brief:



"Het advies is van recente datum en heeft geen rol gespeeld bij het opstellen van het bestreden besluit. Maar dat neemt niet weg dat dit advies relevant kan zijn voor de beroepsprocedure".

Wij vinden dit een vreemde benadering: "kan zijn". Of is dit hoffelijkheid? De situatie is toch niet zo ingewikkeld(?!): bedoeld advies is relevant voor de beroepsprocedure!

Hiervóór hebben wij gezegd dat 't zéér correct is van burgemeester en wethouders dat alsnog opdracht is gegeven om dit adviesrapport op te stellen; wat eerder verzuimd is! Vernietiging van de verleende omgevingsvergunning van 28 september 2023 brengt burgemeester en wethouders mogelijk in een lastig pakket; het werk is immers vrijwel geheel gerealiseerd, deels trouwens eerder al zónder de vereiste vergunning.

Ondanks een mogelijke moeilijke situatie in het vooruitzicht, zou het burgemeester en wethouders in onze ogen sieren als ze recht zouden doen aan hun eigen medewerker/deskundige én aan onze inspanningen en (i.c.) aan ons bezwaar, door aan uw rechtbank te verklaren -intussen- van opvatting te zijn dat de bestreden omgevingsvergunning zou moeten worden vernietigd.

**9. (a)** Afgeleid vanwege alle slordigheden betreffende de vergunning(verlening), is in de bezwaarprocedure de volgens de omgevingsvergunning meest noordelijk gelegen oppervlakteverharding nauwelijks aan bod gekomen. Daarom wijzen wij daar bij deze toch nog op.

Op de bij deze brief gevoegde tekening 2, datum: 18-09-2023, is bedoelde oppervlakteverharding met pijltjes in blauwe kleur aangegeven. De oppervlakteverharding is gepland op de percelen Cuijk N 208 en Cuijk N 209, evenwijdig aan het perceel Cuijk N 232, dat eigendom is van de gemeente en een uitweg is naar de Graafsedijk. De geplande oppervlakteverharding op N 208 en N 209 is praktisch óók een uitweg. De vraag is wanneer voor deze -nieuwe- uitweg de vereiste uitwegvergunning is verleend(?).

**(b)** Gelet op de hoogte van het betreffende terrein ten opzichte van de openbare weg, genaamd: Graafsedijk, én de aanwezigheid van een haag met natuurwaarde(!) in de directe nabijheid, moet de vraag gesteld worden (en beantwoord) hoe de betreffende oppervlakteverharding, i.c. die (tweede) uitweg gerealiseerd zal worden. Dat vereist zéker detailtekeningen van het werk, die evenwel ontbreken!

**(c)** Het is zéér de vraag of de verkeersveiligheid twee uitritten direct naast elkaar op de Graafsedijk duldt. Is daarnaar onderzoek gedaan? Bij de omgevingsvergunning is geen onderzoeksrapport gevoegd. Behoort dat rapport bij de uitwegvergunning?

Overigens, afgaande op het adviesrapport d.d. 30 januari 2025 van de deskundige van de gemeente betreffende aardkundige waarden, zou de verleende omgevingsvergunning voor deze oppervlakteverharding vernietigd "moeten" worden. Zie punt 8.(b). En dan zijn vorenstaande opmerkingen en vragen niet meer relevant.

**10.** Met verwijzing naar punt 3. -> ondermijning van het regiem van bestemmingsplannen, willen wij ter onderbouwing van de stelling het volgende opmerken.



Door c.q. in opdracht van Ebben zijn voorheen op de locatie Graafsedijk 19 in Beers al honderden m<sup>2</sup>'s oppervlakteverhardingen aangelegd, vaak zonder de vereiste vergunning. Op grond van min of meer recente vergunningverlening door burgemeester en wethouders zijn daar vele m<sup>2</sup>'s oppervlakteverhardingen bij gekomen, of kunnen erbij komen.

De vergunning d.d. 13 augustus 2024, zie punt 4.(iii), is aangevraagd en verleend op het adres Graafsedijk 15, Beers, terwijl het om Graafsedijk 19, Beers gaat. Met de onjuiste plaatselijke aanduiding: Graafsedijk 15 in Beers, is mogelijk het regiem van het ter plaatse geldende bestemmingsplan ondermijnd. Wij zijn er niet van overtuigd dat de vergunningverlener zich bewust is (geweest) van de situatie.

In het licht van het vorenstaande hebben we het over de bestemming "Waarde - Archeologie 5", die (ook) geldt ter plaatse van Graafsedijk 19, Beers. Dat betekent het volgende.

Voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een omvang van 2.500 m<sup>2</sup> of meer, is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning wordt verleend indien is gebleken dat de werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal. De omgevingsvergunning wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.

In de afgelopen tijd zijn door Ebben, al dan niet ná het realiseren van de werken en werkzaamheden, drie vergunningaanvragen ingediend. Tezamen gaat het om meer dan 2.500 m<sup>2</sup> verhardingen! Als de vergunningaanvraag in één keer zou zijn ingediend, dus niet gesplitste aanvragen(!), mét de juiste plaatselijke aanduiding(en), was er de verplichting geweest voor aanvrager tot rapportage ter zake de archeologische waarde van het terrein. Hoe dan ook is deze verplichting omzeild. Bedoelde rapportage wordt gemist!

#### **11. En dan nog over het leefgebied van de das.**

In alle drie zaken genoemd onder punt 4. is het leefgebied van de das aan de orde. In de uitspraak van uw rechtbank d.d. 10 oktober 2024 over tijdelijke opslag van bomen op locatie Graafsedijk 19, Beers, uw zaaknummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663, is aangegeven dat door MLvC niet een (tegen)rapport is overgelegd waarin op basis van onderzoek wordt vastgesteld dat er sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das mogelijk wordt aangetast.

Ook in de zaak die bij deze aan de orde is, is niet een/zo'n hiervóór bedoeld rapport overgelegd. Na uw uitspraak van 10 oktober 2024 hebben wij ons georiënteerd op het verstrekken van een opdracht voor het opstellen van een deskundig rapport door professionals op dit terrein. De opdracht is intussen verstrekt en wij wachten op het betreffende rapport van stichting Das & Boom. Wij hebben nog geen zicht op de presentatie van het rapport, maar we zullen het zo snel als mogelijk is naar u sturen. Of u het rapport dan -nog- kunt betrekken bij uw overwegingen en de uitspraak, is zeker op dit moment nog een grote vraag.





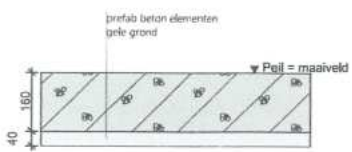
Dit is wat MLvC nog onder uw aandacht wil(de) brengen. De bijlagen bij de brief zijn duidelijk en spreken voor zich.

Vriendelijke groeten,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a vertical stroke, representing the name Jan Reijnen.

Jan Reijnen, secretaris Milieuvereniging Land van Cuijk

# Tekening 1



principe doorsnede  
erfverharding

betonpad : 4m breed door prefab  
betonelementen van 2x2 m.

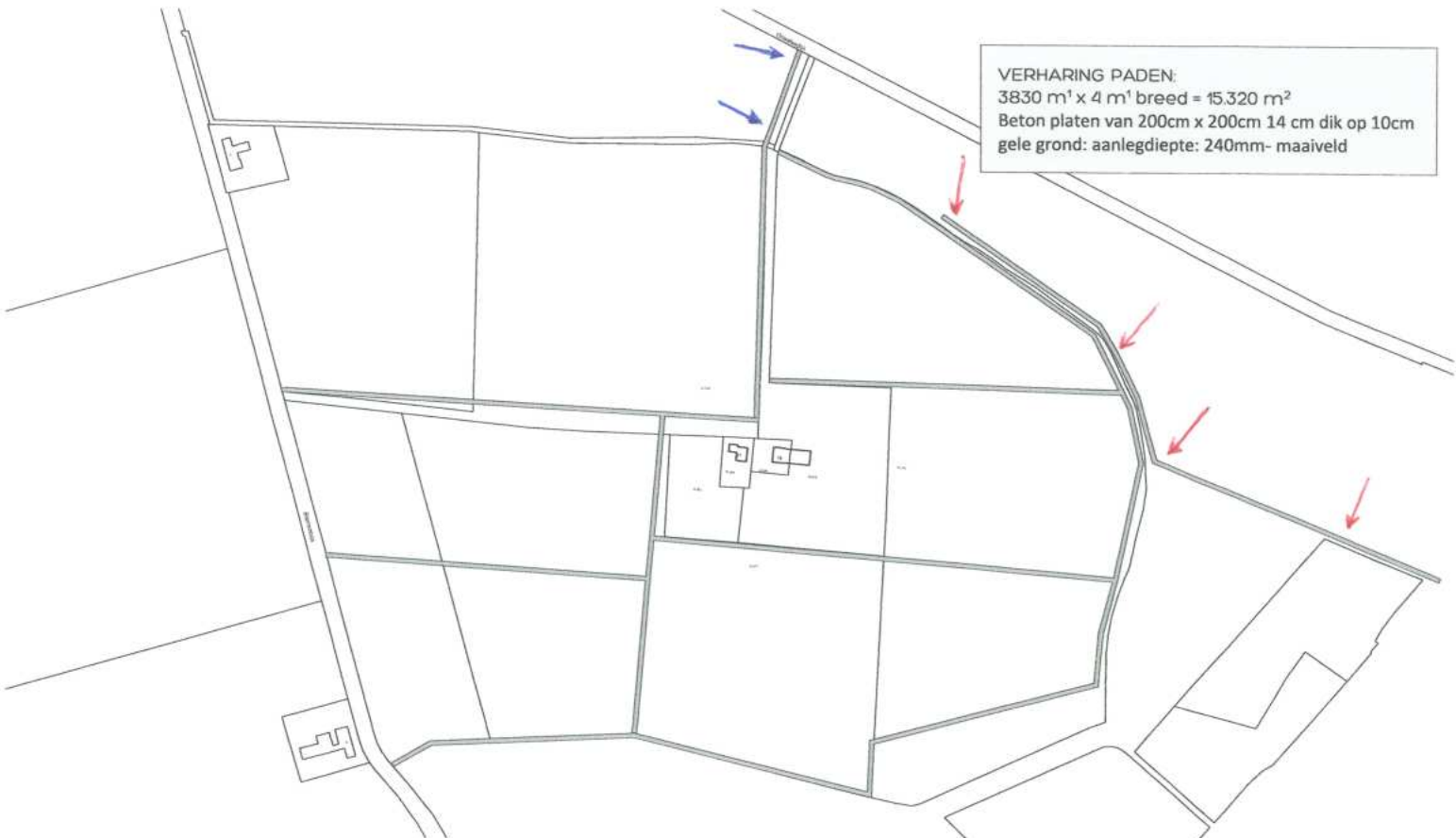
<b>DONKERS RELOU</b>		<b>Ebben boomkwekerij</b>	
getekend: MH		datum: 27-05-2024	gewijzigd: formaat: 1:2000, 1:10
		Tekening: <b>situatie Graafsedijk 15 Beers</b>	

242041  
S.01

Ditte tekening mag worden schriftelijk kopiëerbaar voor Bouwbedrijf Donkers & Relou, tekeningen worden niet aan andere partijen uitgeleverd.



# Tekening 2



VERHARING PADEN:  
3830 m<sup>1</sup> x 4 m<sup>1</sup> breed = 15.320 m<sup>2</sup>  
Beton platen van 200cm x 200cm 14 cm dik op 10cm  
gele grond: aanlegdiepte: 240mm- maaiveld

N  
kadastraal bekend:  
gemeente: Land van Cuijk  
sectie: N

<b>DONKERS RELOU</b>		Ebben boomkwekerij		
Tekening: situatietekening locatie graafsedijk		Bouwadres: Graafsedijk 19 - Beers		
getekend: MH	datum: 18-09-2023	gewijzigd:	formaat: A3 (297 x 420mm)	schaal: 1:3000

231776  
S1

Deze tekening mag niet worden verspreid of openbaar gemaakt. Het is de verantwoordelijkheid van de afnemer van deze tekening om ervoor te zorgen dat de afnemer de afnemer hiervan in kennis stelt.

# Locaties Beers, Haps, Mill en Sint Agatha

## Aardkundig advies gemeente Land van Cuijk

---

**Datum:** 29 november 2024

**Omschrijving:** het realiseren van erfverharding op diverse locaties

**Plan datum en/of zaaknummer:** Z2024-00003301

**Ter attentie van:** Team Vergunningverlening – G. Linders

**Afzender:** Team ruimtelijke ontwikkeling – M. Brugman

### 1. Aanvraag:

De aanvrager wil op 6 locaties erfverharding realiseren ten behoeve van agrarische activiteiten (boomkwekerij). De verharding moet onder andere voorkomen dat de machines voor het boomonderhoud de openbare weg gebruiken, zodat er geen modder meer op de openbare weg komt te liggen.

Op de 6 locaties zijn de volgende werken en werkzaamheden gewenst:

- a. Aanleggen van 4 m brede verharding in de vorm van prefab beton elementen van 0,16 m diep, 2 m breed en 2 m lang, liggend op 0,04 m gele grond en met een oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup> (verschillend per locatie).
- b. De totale constructie is 0,2 m dik en wordt ingegraven waarbij de bovenzijde gelijk zal liggen aan het bestaande maaiveld.

### 2. Omgevingsplan en overige ruimtelijke besluiten:

Van de 6 locaties gelden voor 2 locaties (Kampsestraat 37 Haps en Heerstraat 22 Sint Agatha) geen omgevingsplanregels voor aardkundige waarden.

Ter plaatse van de 4 resterende locaties zijn de onderstaande ruimtelijke besluiten relevant voor het onderdeel 'aardkundige waarden':

- a. Omgevingsplan gemeente Land van Cuijk (gemeente vanaf 01-01-2024), waarbinnen:
  1. Buitengebied 2010 (vastgesteld 19-09-2011): locatie Graafsedijk 5 Beers NB (Cuijk Q 1188), Graafsedijk 11 Beers NB (Cuijk R 86 en Cuijk R 270) en Graafsedijk 15 Beers NB (Cuijk N 214);  
Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied' mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de aanwezige aardkundige waarden. Alle 3 locaties liggen binnen deze aanduiding, waarbij het maaiveld over meer dan 100 m<sup>2</sup> wordt gewijzigd en verhard.
  2. Buitengebied Mill en Sint Hubert, Herziening 2018 (vastgesteld 26-09-2019): locatie Cuijksedijk-Ossenbroek.  
Ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol gebied' mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de maaiveldniveaus van steilranden en het gebruik van

Bezoekadres  
Louis Jansenplein 1  
5431 BV Cuijk

Postbus 7  
5360 AA Grave  
T 0485 854 000  
[landvancuijk.nl](http://landvancuijk.nl)





steilranden voor perceelsindelingen. Op deze locatie is geen steilrand aanwezig, zodat er geen vergunningplicht geldt voor dit onderdeel.

### 3. Werkwijze beoordeling toelaatbaarheid

Het verlenen van de omgevingsvergunning is slechts toelaatbaar, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemmingsomschrijving genoemde aardkundige waarden. In onze gemeente zijn naast de regels in het Omgevingsplan geen aanvullende beleidsregels in werking voor de analyse, beoordeling en omgang met de aanwezige aardkundige waarden. De beoordeling van de toelaatbaarheid vindt daarom per geval plaats. Daarbij wordt onder andere gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

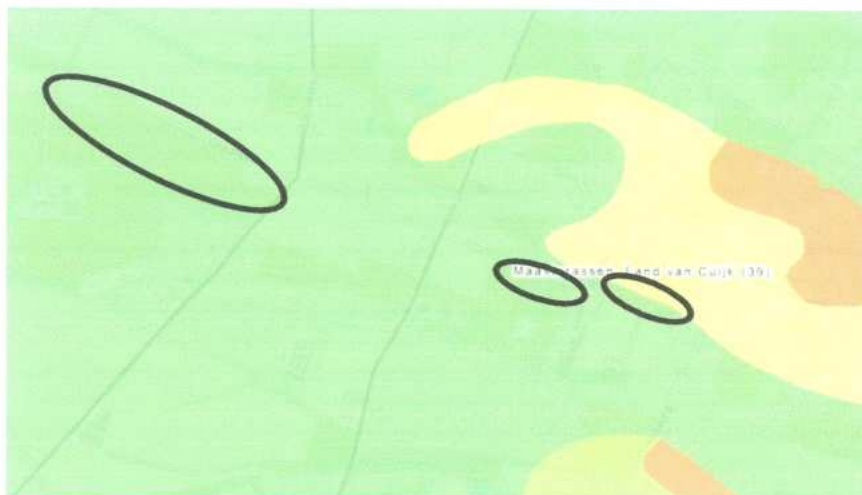
1. Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant met bijbehorende gebiedsbeschrijvingen (<https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-landschap/brabantse-landschappen/aardkundig-waardevolle-gebieden/>)
2. Archeologiebeleid. Aardkundige kaart met archeologische (basis)informatie, behorend bij RAAP-rapport 6589, kaartbijlage 1.
3. COOK (gemeentelijke geoviewer)
4. Actuele Hoogtekaart Nederland ([www.ahn.nl](http://www.ahn.nl))
5. Aardkundig erfgoed | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed ([https://kennis.cultureelerfgoed.nl/index.php/Thema/Aardkundig\\_erfgoed](https://kennis.cultureelerfgoed.nl/index.php/Thema/Aardkundig_erfgoed))

### 5. Afweging toelaatbaarheid

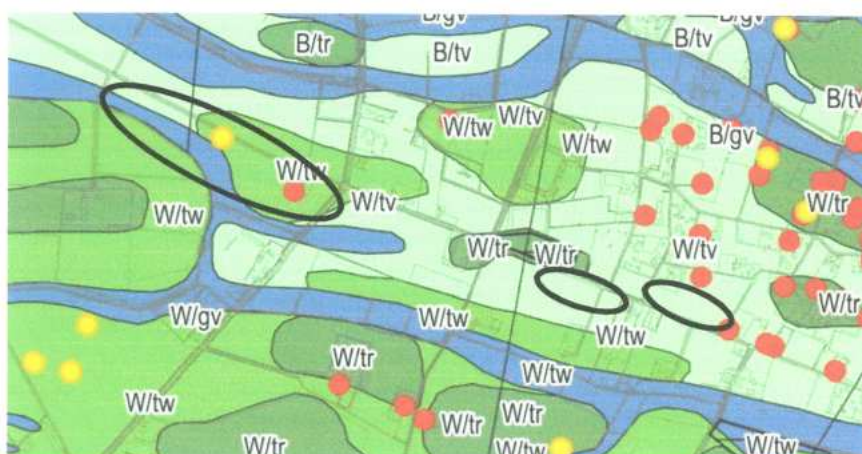
#### 5.1 Algemene beschrijving aanwezige aardkundige waarden

De 3 locaties liggen in het aardkundig waardevolle gebied 'Maasterrassen, Land van Cuijk'. Dit zeer grote gebied bevat een groot aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen sinds het einde van de laatste ijstijd opgebouwd door de Maas: oude Maasgeulen en platen, afgesneden Maasmeanders, rivierterraswanden, en de huidige overstromingsvlakte.

Bijna alle opvallende reliëfvormen in dit gebied hebben rechtstreeks of onrechtstreeks met de geschiedenis van de Maas vanaf de laatste ijstijd (Weichselien) te maken. Deze rivier heeft talrijke sporen van haar ontwikkeling in het landschap achtergelaten. In de hoogste delen van het gebied, meestal het verst van de huidige Maas af, zijn geulen en platen achtergebleven van de Maas als verwilderde rivier uit een late fase van de laatste ijstijd. Deze zijn duidelijk zichtbaar in het gebied tussen Gassel, Cuijk en Haps.



Het vlechtende geulenpatroon tussen Gassel en Cuijk, met globale ligging 3 locaties (v.l.n.r. Graafsedijk 15, 11 en 5). Alle locaties liggen op rivierkleigronden: voedselrijk en vochtig tot nat.  
Bron: <https://noord-brabant.maps.arcgis.com/>



Het vlechtende geulenpatroon tussen Gassel en Cuijk, met globale ligging 3 locaties (v.l.n.r. Graafsedijk 15, 11 en 5).  
W/gv = geul van vlechtende rivier (paars)  
W/tw = terraswelling (middengroen)  
W/tv = terrasvlakte (lichtgroen)  
Bron: Archeologiebeleid. Aardkundige kaart met archeologische (basis)informatie, behorend bij RAAP-rapport 6589, kaartbijlage 1



Het vlechtende geulenpatroon tussen Gassel en Cuijk, met globale ligging 3 locaties (v.l.n.r. Graafsedijk 15, 11 en 5).  
In deze dynamische schaal is loopt de hoogte af volgens bruin – geel – groen – blauw.  
Bron: <https://www.ahn.nl/>





### 5.2 Graafsedijk 5 Beers NB, Cuijk Q 1118

De locatie ligt binnen dit gebied op een terrasvlakte uit het Weichselien (RAAP – W/tv). Een terrasvlakte kenmerkt zich door een duidelijk patroon van meanderende geulen, en tussenliggende wat hogere vlakke delen. De Graafsedijk ligt vrijwel volledig op een hoger deel dat tussen twee meanderende, lager liggende geulpatronen in ligt. De locatie ligt strak tegen de Graafsedijk aan en doorsnijdt geen geulen of ruggen. Het maaiveld wordt 0,2 m afgegraven en vervolgens weer gevuld met verharding. Hierdoor blijft het maaiveld feitelijk op gelijke hoogte.

Op de dynamische hoogtekaart van de AHN is wel het begin van een geul zichtbaar die aansluit op een grotere geul richting de Maas. Het hoogteverschil op het perceel reflecteert dit met een maaiveldhoogte van 9,6 m NAP bij de Graafsedijk tot 10,1 m NAP aan de noordzijde van het perceel. Het noordelijke deel van het perceel ligt op zandgrond en is vanwege de hogere ligging en grovere structuur minder vochtig. De verharding zal geen verbetering opleveren van mogelijke wateroverlast bij de Graafsedijk: het maaiveld en het hemelwater blijft richting Graafsedijk aflopen.

De uitvoering en ligging van de verharding leidt echter niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde.

### 5.3 Graafsedijk 11 Beers NB, Cuijk R 86 en Cuijk R 270

De afweging van de toelaatbaarheid is gelijk aan paragraaf 5.2.

De uitvoering en ligging van de verharding leidt echter niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde.

### 5.4 Graafsedijk 15 Beers NB, Cuijk N 214

De afweging voor de toelaatbaarheid langs de Graafsedijk, rondom Millseweg 15 en langs de Millseweg is gelijk aan paragraaf 5.2.

De verharding aan de zuidzijde van het perceel komt volledig in een geul te liggen. Het is ongewenst om kunstmatige ingrepen te doen in een geul. In de geul (op de perceelgrens) ligt een B-watergang (schouwsloot) van het Waterschap Aa en Maas die afwatert op een A-watergang. De geul heeft in zoverre een actieve rol in het hydrologische proces van het geulenpatroon. Dit dient eerder benadrukt dan kunstmatig 'opgelost' te worden. Op het perceel ten zuiden van de B-watergang ligt bijvoorbeeld een poel met vochtminnende houtgewassen in de geul. Het zuidelijke perceel verder naar het westen ligt op een terraswelling en is hoger gelegen. De geul – met de geplande verharding – loopt daar omheen.

De bodemstructuur van de geul leent zich niet voor bepaalde machines die op boomkwekerijen worden gebruikt. Het niet geschikt zijn van deze machines voor vochtige bodemomstandigheden is geen reden om de aanwezige aardkundige waarden van de geul aan te tasten. Machines kunnen worden aangepast, de bomen hoeven niet tot in de geul te staan (waardoor de



machines in de geul moeten draaien) en het gehele perceel kan vanaf de aangevraagde verharding langs de Graafsedijk en Millseweg worden bereikt.

De uitvoering en ligging van de verharding leidt langs de gehele zuidelijke perceelgrens tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde, zijnde een geul met een actieve hydrologische functie. Er zijn voldoende mogelijkheden voor een volwaardige bedrijfsvoering zonder verharding langs de zuidelijke perceelgrens. De geul dient vrij te blijven van kunstmatige ingrepen zoals verhardingen.



Geul bij de zuidelijke perceelgrens met B-watergang, poel en diepe, natte sporen van machines van de boomkwekerij.  
Bron:  
<https://www.gislandvancuijk.nl/cook> (9-14 mei 2024)



Geul bij de zuidelijke perceelgrens met B-watergang en natte sporen van machines van de boomkwekerij.  
Bron:  
<https://www.gislandvancuijk.nl/cook> (8 november 2023)



Geul bij de zuidelijke perceelgrens met B-watergang en diepe, natte sporen van machines van de boomkwekerij.  
Bron:  
<https://www.gislandvancuijk.nl/cook> (4 maart 2024)





## 6. Conclusie en advies:

Op basis van het voorafgaande leiden de aangevraagde activiteiten weliswaar tot een afbreuk, maar niet tot een *onevenredige* afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden ter plaatse van:

1. Graafsedijk 5 Beers NB, Cuijk Q 1118;
2. Graafsedijk 11 Beers NB, Cuijk R 86 en Cuijk R 270.

Voor deze locaties wordt geadviseerd een omgevingsvergunning te verlenen zonder voorwaarden.

Er is wel sprake van *onevenredige* afbreuk ter plaatse van:

3. Graafsedijk 15 Beers NB, Cuijk N 214, voor zover het de verharding betreft langs de gehele zuidelijke perceelgrens.

Voor deze locatie wordt geadviseerd geen omgevingsvergunning te verlenen. Indien de aanvraag wordt gewijzigd zodat de verharding langs de gehele zuidelijke perceelgrens wordt verwijderd, dan wordt geadviseerd voor de overige aangevraagde verharding op de locatie een omgevingsvergunning te verlenen.

## Notitie van heroverweging

---

### **1. Beschrijving bezwaar**

Bij brief van 24 september 2024 (ontvangen op 25 september 2024) heeft de Milieuvereniging Land van Cuijk (hierna: de vereniging) op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen de op 13 augustus 2024 verleende omgevingsvergunning aan De Hoeve b.v. voor het realiseren van erfverhardingen op een aantal locaties binnen de gemeente. Bij brief van 9 oktober 2024 heeft de vereniging de gronden van het bezwaar aangevuld.

### **2. Relevante regelgeving (juridisch kader)**

Omgevingswet  
Besluit kwaliteit leefomgeving  
Omgevingsplan gemeente Land van Cuijk  
Bestemmingsplan Buitengebied 2010,  
Bestemmingsplan Buitengebied 2010, Herziening 2016

Het volledig planologisch kader is te raadplegen op [www.omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart](http://www.omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart).

### **3. Procesverloop**

Op 20 juni 2024 heeft De Hoeve b.v. een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van erfverhardingen op een aantal locaties binnen de gemeente. Bij besluit van 13 augustus 2024 is de gevraagde vergunning verleend voor de activiteit 'werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren'. Bij brief van 24 september 2024 (ingekomen 25 september 2024) heeft de vereniging bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

De Hoeve b.v. heeft eerder een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanbrengen van verhardingen in de vorm van paden, en wel voor paden nabij de Graafsedijk 19 in Beers. Tegen deze vergunning is door de milieuvereniging ook bezwaar gemaakt. Het bezwaar heeft niet geleid tot het herroepen van de vergunning. In deze zaak is inmiddels beroep bij de rechtbank aanhangig.

Ook loopt er een procedure over het aanbrengen van verharding ten behoeve van een tijdelijke bomenopslag nabij de Graafsedijk 19 in Beers. In deze procedure heeft de rechtbank uitspraak gedaan en de beslissing op bezwaar vernietigd. Op 19 november 2024 is een tweede beslissing op bezwaar genomen waarbij de verleende vergunning in stand is gebleven onder het toevoegen van nieuwe voorwaarden. De termijn voor het instellen van beroep tegen dit besluit loopt nog.

### **4. Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.



verleend. Voor een toetsing aan de algemene doelen als door de vereniging omschreven, is in dit kader geen ruimte.

2. De vereniging wijst er op dat in de vergunning niet is vermeld voor welke werken en werkzaamheden de vergunning is verleend. In de vergunning is ook niet onderbouwd op welke wijze is geconcludeerd dat geen onevenredig aantasting van landschaps- en natuurwaarden plaatsvindt.

## Reactie

In de vergunning ontbreekt inderdaad een dragende onderbouwing van de opgenomen conclusie.

In het kader van de bestuurlijke heroverweging vindt die alsnog plaats. Omdat het hier gaat om verschillende locaties is een bijlage (bijlage 8) opgesteld met de relevante planologische bepalingen. Uit dit overzicht volgt dat de volgende aanduidingen nopen tot een nadere afweging ten aanzien van de verleende vergunning.

### A. Aardkundig waardevol gebied

(planregel 4.6.1. onder a. en planregel 4.6.3)

Voor de percelen aan de Graafsedijk 5, 11 en 15 in Beers heeft een aardkundige toets plaatsgevonden. U treft deze hierbij aan (bijlage 7.)

Bij deze toets is op basis van informatiebronnen zoals de Aardkundige Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant in beeld gebracht welke aardkundige waarden op de drie locaties aanwezig zijn. Voor de Graafsedijk 5 en 11 luidt de conclusie dat de verharding geen geulen of ruggen doorsnijdt. De vergunning leidt daarom niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde.

Bij de Graafsedijk 15 is de situatie anders. De zuidelijk gelegen verharding is volledig gepland in een geul, die om een terraswelling loopt. Door de verharding wordt het geulenpatroon aangetast. Dit vormt een onevenredige afbreuk van de aardkundige waarde. De vergunning voor deze locatie kan daarom niet in stand blijven en moet worden herroepen.

### B. 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen'

(planregel 4.6.1 onder h. en planregel 4.6.3)

De locaties aan de Graafsedijk 5, 11 en 15 zijn voorzien van deze functieaanduidingen. Planregel 4.6.1 onder h. bepaalt:

h. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen' is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- 1.
2. (..)
- 3.
- 4.
- 5.
6. het aanleggen en/of verharderen van wegen of paden, dan wel aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m<sup>2</sup>.

Planregel 4.6.3 bepaalt:

## **7. Conclusie**

1. De verleende vergunning voor het aanbrengen van verharding nabij de locatie Graafsedijk 15 in Beers (kadastraal sectie N, nr 214) moet worden herroepen.
2. De vergunning kan voor het overige in stand blijven.

## **8. Overzicht genummerde bijlagen:**

1. Aanvraag
  - 1a. bijlage situatie Cuijksedijk Mill
  - 1b. bijlage situatie Graafsedijk 5 Beers
  - 1c. bijlage situatie Graafsedijk 11 Beers
  - 1d. bijlage situatie Graafsedijk 15 Beers
  - 1e. bijlage situatie Heerstraat 22 Sint Agatha
  - 1f. bijlage situatie Kampsestraat 37 Haps
2. Omgevingsvergunning
3. Bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden
4. Gronden van het bezwaar
5. notitie van heroverweging
6. uitspraak rechtbank tijdelijke bomenopslag 10 oktober 2024
7. advies aardkundige waarden (Ebben, diverse locaties, verharding)
8. bijlage bestemmingen, functieaanduidingen en gebiedsaanduidingen per locatie

Cuijk, 23 december 2024

Burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk,  
Namens dezen,

Gitta Lucas  
Juridisch adviseur vergunningen



College van burgemeester en wethouders van de  
gemeente Land van Cuijk  
Postbus 7  
5360 AA GRAVE

**Tevens per mail naar**  
[morenikeji.donk@landvancuijk.nl](mailto:morenikeji.donk@landvancuijk.nl)

Helmond, 3 februari 2025

**Onze ref.** : D20230326 Boomkwekerij Ebben B.V. / Gemeente Land van Cuijk | tijdelijke  
omgevingsvergunning (F)

**Uw ref.** : Z/24/203308

**Behandelaar** : Ruud Verkoijen

**E-mail direct** : [ruud@hooglander-advocaten.nl](mailto:ruud@hooglander-advocaten.nl)

Geacht college,

Op dinsdag 21 januari 2025 was de zitting bij de bezwaarschriftencommissie waar de bezwaren van de Milieuvereniging Land van Cuijk werden behandeld tegen de omgevingsvergunning voor het realiseren van verhardingen op diverse plaatsen in uw gemeente. De vergunning is verleend aan mijn cliënt, De Hoeve B.V.

Tijdens de zitting is afgesproken dat wij nog een aanvullende tekening overleggen van de situatie op de locatie Graafsedijk 5 omdat de vergunde situatie niet geheel in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Bij deze brief treft u die tekening aan (**bijlage 1**) met het verzoek om bij de beslissing op bezwaar alsnog vergunning te verlenen voor die situatie.

Verder wensen cliënten op te merken, zoals ook al tijdens de zitting naar voren is gebracht, dat zij niet in kunnen stemmen met uw voornemen om de vergunning voor de locatie Graafsedijk 15 alsnog te weigeren omdat er sprake zou zijn van een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden ter plaatse.

Die conclusie kan niet worden gevolgd en wel om de volgende redenen.

Artikel 4.6.3 van de planregels bepaalt dat een vergunning, nodig op grond van artikel 4.6.1., verleend kan worden als er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de aardkundige waarden. In onze ogen is er geen sprake van een onevenredige afbreuk van de aardkundige waarden.

# HOOGLANDER

Artikel 4.6.2. van de planregels bepaalt dat normaal onderhoud en/of gebruik is toegestaan. Daarvoor geldt geen verbod.

Vaststaat dat het perceel voor agrarische doeleinden mag worden gebruikt. Dat volgt uit de uitspraak van de rechtbank van 10 oktober 2024.

Mijn cliënt heeft tot voor kort het perceel bereiden met voertuigen zonder dat er sprake was van een verharding, met als gevolg dat er diepe sporen werden getrokken in het perceel maar dat was ook toegestaan omdat het onder normaal gebruik valt.

Door het aanleggen van de verharding ontstaat juist een situatie die leidt tot een verbetering van de aardkundige waarden omdat er geen diepe sporen meer worden getrokken. Ook de afwatering, en dus de actieve hydrologische functie, is verbeterd door de aanleg van de verharding.

Verder is het zo dat mijn cliënt het perceel momenteel gebruikt ten behoeve van de bometeelt maar dat het in het verleden altijd voor andere agrarische doeleinden is gebruikt waarbij de grond is omgezet en mogelijke aardkundige waarden om die reden al niet aanwezig zijn. Er is ook geen sprake van een geul en het perceel is niet opgehoogd.

Als ik het perceel bekijk op de hoogtekarta van Nederland, dan zie ik dat de hoogte overal gelijk is:





# HOOGLANDER

Er is dan ook geen sprake van reliëf of een aanwezige geul in het landschap of het perceel zodat er ook geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de aardkundige waarde.

Daarbij komt dat de planregel spreekt over een onevenredige afbreuk waaruit dus volgt dat wel enige afbreuk mogelijk is maar dat deze niet onevenredig mag zijn.

Gelet op hetgeen hiervoor is aangegeven, staat vast dat er geen sprake is van een onevenredige afbreuk en kan de vergunning in stand blijven.

Ik verzoek u deze informatie te betrekken bij uw heroverweging.

Met vriendelijke groet,  
Hooglander B.V.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ruud Verkoijen', is written over a faint, circular stamp or watermark.

Ruud Verkoijen  
Advocaat

Retouradres: Postbus 7, 5360 AA Grave  
Onafhankelijke commissie bezwaarschriften  
Postbus 7  
5360 AA GRAVE



Geachte commissie,

Bij de hoorzitting van 21 januari 2025 is mondeling namens het college gereageerd op de door de vergunninghouder en bezwaarmaker ingenomen standpunten. Daarbij heeft u mij de gelegenheid geboden nader schriftelijk te reageren op de volgende onderwerpen.

1. Onderdeel 11 onder c. van de brief van bezwaarmaker van 10 januari 2025.

Bezwaarmaker wijst er op dat voor de locatie Cuijksedijk (ongenummerd) in Mill de bestemming "Waarde – archeologie 2" geldt. Voor aanbrengen van meer dan 250 m2 aan oppervlakteverhardingen is dan een omgevingsvergunning vereist. Die vergunning kan alleen worden verleend als geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Hieromtrent dient de aanvrager een rapport te overleggen. Dat is niet gebeurd.

#### Reactie

De voor 'Waarde – Archeologie 2' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de (te verwachten archeologische) waarden van de gronden.

Bezwaarmaker verwijst naar planregel 32.4.1 e.v. van het bestemmingsplan 'Buitengebied Mill en Sint Hubert, Herziening 2018' dat onderdeel uitmaakt van het omgevingsplan. Deze planregels luiden als volgt:

#### *32.4.1 Werken en werkzaamheden*

*Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:*

*(...)*

- i. het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere*

**Datum**  
18 februari 2025

**Kenmerk**  
Z/24/203308  
D/25/2140844

**Behandeld door**  
Gitta Lucas

**Onderwerp**  
reactie na hoorzitting

**Bijlagen**  
1 . advies archeologie

**Kopie aan**

Bezoekadres  
Louis Jansenplein 1  
5431 BV Cuijk

Postbus 7  
5360 AA Grave  
T 0485 854 000  
landvancuijk.nl





*oppervlakteverhardingen, geen containervelden zijnde en indien meer dan 250 m<sup>2</sup>.*

### 32.4.3 Toelaatbaarheid

- a. De in lid 32.4.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.*
- b. Alvorens over de aanvraag wordt beslist, dient de aanvrager een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.*
- c. Een rapport is niet noodzakelijk indien naar het oordeel van het bevoegd gezag de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.*

Vast staat dat op deze locatie voor meer dan 250m<sup>2</sup> aan oppervlakteverharding wordt aangebracht.

We hebben daarom de gemeentelijke archeoloog gevraagd te toetsen of voor deze locatie al informatie beschikbaar is waarin de archeologische waarden van de locatie afdoende zijn vastgesteld.

Op 17 februari 2025 is het bijgevoegde advies uitgebracht. De conclusie luidt dat uit recent onderzoek in de omgeving en een vondstmelding volgt dat voldoende informatie voorhanden is over de archeologische waarden van de gronden. Een nieuw rapport is dan niet noodzakelijk. Bovendien volgt uit deze informatie dat het plaatsen van stelconplaten niet leidt tot een onevenredige afbreuk aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de betreffende gronden.

De vergunning is daarmee terecht verleend.

## 2. Reactie vergunninghouder

Bij de hoorzitting van 21 januari 2025 heeft de gemachtigde van vergunninghouder een pleitnota overgelegd. Vergunninghouder betoogt rond de locatie Graafsedijk 15 in Beers dat in bezwaar ten onrechte door het college het standpunt wordt ingenomen dat het aanbrengen van stelconplaten hier een onevenredig aantasting van de aardkundige waarde vormt. Bij brief van 3 februari 2025 heeft de gemachtigde dit standpunt herhaald.

### Reactie

De aangevraagde paden zijn geprojecteerd direct naast de perceelsgrens. Daar loopt een geul/watergang. Op de recente luchtfoto's is de geul/watergang duidelijk te zien.



Omdat de geul door de aanleg van de paden over een grote lengte volledig verdwijnt, is sprake van een onevenredige aantasting van de aardkundige waarde.

Wij verzoeken u het bovenstaande bij uw advisering te betrekken.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk,

Gitta Lucas  
Juridisch adviseur vergunningverlening

Dit document is elektronisch ondertekend en daarom niet voorzien van een visuele handtekening.