

Retouradres: Postbus 7, 5360 AA Grave
Milieuvereniging Land van Cuijk
t.a.v. het bestuur
Beerseweg 10
5451 NS Mill



VERZONDEN 19 Nov. 2024

Geacht bestuur,

Betreft: uw dossier 666623039 – 666230308
Bulken en Van Oorscot/Land van Cuijk

Inleiding

Op 13 april 2023 heeft ons college een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk grondgebruik ten behoeve van de bovengrondse bomenopslag met behulp van de teeltondersteunende voorzieningen, van het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679. Deze omgevingsvergunning is geregistreerd onder kenmerk Z2023-00000521.

De familie Bulken en de heer J.J.M. van Oorscot kunnen zich niet met deze omgevingsvergunning verenigen en hebben daar bezwaar tegen gemaakt. Voor en namens de familie Bulken en de heer Van Oorscot heeft u bij brief van 24 mei 2023 een aanvullend bezwaarschrift ingediend.

Bij besluit van 5 september 2023 met kenmerk Z/23/122069 hebben wij een beslissing genomen op het bezwaarschrift. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u namens uw cliënten beroep ingesteld. Op 10 oktober 2024 heeft de rechtbank op het beroep beslist. Bij deze uitspraak is uw beroep gegrond verklaard en is het besluit van 5 september 2023 vernietigd.

Hierbij nemen wij een nieuw besluit op de bezwaren. Daarmee komen wij tegemoet aan de opdracht die de rechtbank in de uitspraak van 10 oktober 2024 aan ons heeft gegeven.

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op

Datum

19 november 2024

Kenmerk

Z/23/124904
D/24/2084316

Behandeld door

Gitta Lucas

Onderwerp

tweede beslissing op
bezwaar

Bijlagen

4

Kopie aan

Bezoekadres
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Postbus 7
5360 AA Grave
T 0485 854 000
landvancuijk.nl



die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor de bovengrondse bomenopslag is ingediend op 17 februari 2023. Dat betekent dat de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, op deze procedure van toepassing blijft.

Inhoud nieuwe beslissing op bezwaar

Ontvankelijkheid

U heeft op bezwaar gemaakt binnen de rechtsmiddelentermijn. Uw cliënt heeft een direct en actueel belang bij het bestreden besluit. Uw cliënt kan dan ook in zijn bezwaar worden ontvangen.

De procedure

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn partijen in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens zittingen van de onafhankelijke commissie behandeling bezwaarschriften van de gemeente Land van Cuijk van 18 juli 2023 en 1 augustus 2023. Het advies van de commissie van 30 augustus 2023 treft u hierbij aan (bijlage 1).

Onderzoekplicht en verwijzing naar het advies

Wij nemen het advies van de commissie over. Wij zien geen aanleiding om af te wijken van het door de commissie uitgebrachte advies, omdat het zorgvuldig tot stand is gekomen en deugdelijk is gemotiveerd. De door de commissie genoemde overwegingen en motivering dienen hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd en maken onderdeel uit van deze beslissing.

Aanvullende motivering

De commissie adviseert ons de motivering van het besluit als volgt aan te vullen.

- A. Het bestreden besluit kan in stand blijven mits uit de nadere motivering blijkt dat geen onevenredige aantasting van de aardkundige waarden plaatsvindt.
- B. Neem de aanbevelingen uit de quickscan in de motivering op. Het gaat daarbij aanbevelingen over het broedseizoen, de zorgplicht en het niet werken tijdens het voortplantingsseizoen van de das.
- C. Neem de toets aan de kruimelgevallenregeling en de afweging op basis daarvan op in de motivering.

De commissie adviseert het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

A. Aardkundige waarden

In het bijgevoegde advies van 7 november 2024 (bijlage 2) is beoordeeld wat het effect is van het project op de aardkundige waarden. Uit het advies volgt – samengevat - dat op de projectlocatie een hoger gelegen terraswelling en een



lager gelegen restgeul elkaar raakten. Deze hoogteverschillen zijn met een gesloten grondbalans geëgaliseerd. Daarmee is sprake van een afbreuk van de aardkundige waarde. De afbreuk is echter niet onevenredig omdat het project tijdelijk van aard is. Na het verstrijken van de geldigheidsduur van de omgevingsvergunning zullen de gronden in de oude toestand moeten worden hersteld. De verleende vergunning bevat een herstelverplichting. Bij deze beslissing op bezwaar zal de herstelverplichting nader worden gepreciseerd met het oog op de te herstellen aardkundige waarden.

Aan de vergunning worden de volgende voorwaarden verbonden:

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond worden verwijderd;
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin, zand en andere materialen, moet na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient na het verstrijken van de instandhoudingstermijn te worden teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswelling naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet worden.
5. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn moet het perceel worden ingezaaid met gras. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen.

Deze voorwaarden vervangen de voorwaarden als opgenomen in de vergunning van 13 april 2023 onder het kopje 'onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden' op pagina 2.

B. Quickscan

In de bezwaarfase heeft vergunninghouder overgelegd de QuickScan flora en fauna Graafsedijk ong. (kavel 679), Beers d.d. 13 juli 2023 van BNL Advies. De conclusie van dit rapport is dat er geen aanleiding is om een aanvullend flora of faunaonderzoek uit te voeren voorafgaand aan de geplande ontwikkeling. Het rapport wijst er op dat te allen tijde de zorgplicht van de Wet natuurbescherming van toepassing is. Zo mogen broedplaatsen van vogels niet verstoord worden en dienen mogelijk schadelijke effecten op soorten zoveel mogelijk te worden voorkomen. Bij een veranderde situatie moet een ecoloog worden ingeschakeld.

C. Kruiemelgevallenregeling

Bij het bestreden besluit is op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, onderdeel 11 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bro), de



kruiemelgevallenregeling, afgeweken van planregel 4.2.7. van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010, Herziening 2016. Deze planregel verbiedt het bouwen van permanente teeltondersteunende voorzieningen.

De betreffende planregel luidt als volgt.

- 4.2.7 Permanente teeltondersteunende voorzieningen*
Voor het bouwen van permanente teeltondersteunende voorzieningen gelden de volgende bepalingen:
- a. Permanente teeltondersteunende voorzieningen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd.*
 - b. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan 1 ha.*
 - c. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 3 m.*

Het aangevraagde bouwwerk vormt een permanente (zij het voor de duur van drie jaar) teeltondersteunende voorziening. Op de projectlocatie is geen bouwvlak aanwezig. De aanvraag is daarmee in strijd met deze planregel. Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk van deze planregel af te wijken.

Motivering toepassen kruiemelgevallenregeling

Er is sprake van een tijdelijke vergunning voor de duur van drie jaar. Aan de zuidzijde wordt de projectlocatie afgeschermd door middel van een groensingel die er voor zorgt dat de landschappelijke gevolgen beperkt zullen zijn. Verder gaat het om open bouwwerken in de vorm van stellingen waar bomen tegenaan worden gezet. Het planten van bomen is op grond van het bestemmingsplan toegestaan zodat het enige verschil is dat er een tijdelijke verharding met stellingen worden geplaatst. De landschappelijke en stedenbouwkundige impact van de voorziening is daarmee beperkt. Uit de quick-scan volgt dat er geen belemmeringen zijn op het gebied van flora en fauna. Ook uit het geluidsonderzoek volgt dat de tijdelijke inrichting van het perceel acceptabel is. De inrichting van de projectlocatie daardoor is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarom kan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, onderdeel 11 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor), van het bestemmingsplan worden afgeweken.

Voor een goed begrip: de Beleidsregel kruiemelgevallen Cuijk Actualisatie 2020 is op grond van artikel 28 van de Wet algemene regels herindeling op 1 januari 2024 vervallen. Gelet op de ex-nunc toetsing van het onderhavige besluit, vormt deze beleidsregel niet langer een toetsingskader.

Uitspraak rechtbank Oost-Brabant 10 oktober 2024 (zaaknr's SHE23/2491, 23/2494 en 23/2663)

Gelet op de uitspraak van de rechtbank dienen wij een nieuw besluit te nemen ten aanzien van het volgende:



D. Is vergunning verleend voor een bouwwerk inclusief de demontabele sproeikoppen? Zo ja, is daarbij gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van planregel 4.3.5, onder c.

E. Evz en watersystemen

F. Aardkundige waarden.

D. Sproeikoppen

Vergunninghouder heeft bij de behandeling van het beroep aangegeven dat de demontabele sproeikoppen nauwelijks worden gebruikt. Vergunninghouder heeft er daarom voor gekozen deze sproeikoppen niet langer deel uit te laten maken van de aanvraag en heeft een nieuwe tekening (bijlage 3) ingediend waarop de sproeikoppen niet langer vermeld staan. Deze tekening maakt nu deel uit van de vergunning. De tekening met D2023-00015208 (tekening aanduiding berekening) vervalt. Dit betekent dat geen vergunning is verleend voor de demontabele sproeikoppen. Het bouwwerk blijft daarmee binnen de op grond van planregel 4.2.12. onder f. toegestane bouwhoogte van niet meer dan 3 meter zodat niet toegekomen wordt aan de toetsing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van planregel 4.3.5. onder c.

E. evz en watersystemen

De rechtbank wijst er op dat op een deel van de projectlocatie de aanduidingen 'overige zone - zoekgebied evz' en 'overige zone – zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen' rusten.

Op gronden met deze aanduidingen is het verboden wegen of paden aan te leggen en/of te verharderen dan wel het aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m².

De omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden wordt geweigerd indien het werk of de werkzaamheden de verwezenlijking, het behoud en/of het beheer van de ecologische verbindingzone en van het watersysteem aantast.

In bijlage 4 is weergegeven op welke gronden deze twee gebiedsaanduidingen van toepassing zijn. De gebiedsaanduidingen lopen over twee van de vier randen van de projectlocatie. De projectlocatie bevat daar verharding. De gebiedsaanduidingen hebben betrekking op zoekgebieden. Sedert de vaststelling van het bestemmingsplan zijn deze zoekgebieden niet nader omgezet in een ecologische verbindingzone of een gebied voor het behoud en herstel van watersystemen.

De vergunning is verleend voor een periode van drie jaar. Na het verstrijken van de geldigheidsduur van de vergunning moeten alle aangebrachte voorzieningen worden verwijderd en moet het perceel in de voorheen bestaande situatie worden hersteld.

Onder deze omstandigheden tast het project de verwezenlijking, het behoud en/of het beheer van de ecologische verbindingzone en van het watersysteem niet aan. De vergunning is daarom terecht verleend.



F. aardkundige waarden

Voor de beoordeling van de waardkundige waarden verwijzen wij naar het hiervoor onder A. vermelde.

Besluit

Het door de commissie uitgebrachte advies nemen wij over. Met inachtneming van het advies en van de uitspraak van de rechtbank besluiten wij als volgt.

Wij vervangen de voorwaarden als opgenomen in de vergunning van 13 april 2023 onder het kopje 'onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden' op pagina 2. door de volgende voorwaarden:

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond worden verwijderd;
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin, zand en andere materialen, moet na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient na het verstrijken van de instandhoudingstermijn te worden teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswieling naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet worden.
5. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn moet het perceel worden ingezaaid met gras. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen.

Voor het overige laten wij de vergunning van 13 april 2023 in stand, onder aanvulling van de motivering, zoals hiervoor is weergegeven. Het verzoek tot vergoeding van proceskosten wijzen wij af.

Beroep

Indien u het met deze beslissing niet eens bent, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste vermelden: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Daarnaast bestaat de mogelijkheid gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht te 's-Hertogenbosch. Het indienen van een voorlopige voorziening kan uitsluitend indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Bij het indienen van een dergelijk verzoekschrift moet een afschrift van het beroepschrift worden meegezonden. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Nadere informatie

Indien u vragen heeft naar aanleiding van dit besluit, dan kunt u contact opnemen met Gitta Lucas van het Team Ondersteuning VTH, van de gemeente Land van Cuijk via het algemene telefoonnummer 0485 854 000.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Loes Emons', written over the typed name.

Loes Emons
Teammanager Ondersteuning VTH

1

ONAFHANKELIJKE COMMISSIE BEHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

van de gemeente Land van Cuijk

Advies van de algemene kamer van de commissie bezwaarschriften over de door onderstaande personen ingediende bezwaarschriften tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk tot het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning aan De Hoeve B.V ten behoeve van een bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679:

de heer mr. M.M. Breukers van DAS namens de heer H.A.P.M. Willems en de heer T.C.W. Tolmeijer, mr. J.H.D. Elings van Linssen cs Advocaten namens de heer J.J.M. van Oorscot en de familie Bulkens en de Milieuvereniging Land van Cuijk,

De bezwaren

Bovengenoemde (rechts)personen hebben een bezwaarschrift ingediend. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk, hierna te noemen het college, van 13 april 2023 tot het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning aan de Hoeve B.V. voor maximaal drie jaar. De vergunning is verleend voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Het gaat om een bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679. Deze vergunning wordt verder aangeduid als het bestreden besluit.

Voorlopige voorziening

Gemachtigden mr. J.H.D. Elings en mr. M.M. Breukers hebben namens cliënten een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Deze verzoeken zijn op 16 juni 2023 ter zitting behandeld.

Op 28 juni 2023 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant een uitspraak gedaan. De uitspraak is op 28 juni 2023 verzonden.

De omgevingsvergunning is geschorst tot na de dag dat de beslissingen op de bezwaren van verzoekers bekendgemaakt zijn. Het college is in de uitspraak opgedragen om binnen acht weken na verzending van de uitspraak van 28 juni 2023 op de bezwaren te beslissen op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag per verzoeker voor elke dag dat het college deze termijn overschrijdt met een maximum van € 15.000,00.

Op 18 augustus 2023 heeft de voorzieningenrechter de uitspraak gewijzigd en de termijn verlengd waarbinnen het college op de bezwaren van verzoekers dient te beslissen tot tien weken na verzending van de uitspraak van 28 juni 2023.

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Het besluit van 13 april 2023 is op 13 april 2023 verzonden. De bezwaarschriften zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en voldoet ook aan de overige vereisten van artikel 6:5 van de Awb.

Volgens artikel 8:1 gelezen in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan tegen een besluit bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende. Artikel 1:2 van de wet bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De voorzieningenrechter heeft in eerder genoemde uitspraak van 28 juni 2023 in rechtsoverweging 14 het volgende overwogen.

"Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) wordt bij de vraag of iemand belanghebbende is tot uitgangspunt genomen dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een omgevingsrechtelijke activiteit, in beginsel belanghebbende is bij een besluit wat die activiteit toestaat. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt."

In rechtsoverweging 15 van genoemde uitspraak staat dat naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter verzoekers als belanghebbenden zijn aan te merken bij de omgevingsvergunning. Zoals verzoekers tijdens de zitting hebben toegelicht grenzen hun percelen direct of bijna direct aan de projectlocatie. Vanuit hun percelen hebben zij zicht op de ontwikkeling. Vanwege de directe nabijheid van de percelen bij de projectlocatie acht de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat verzoekers hinder kunnen ondervinden van de aanwezigheid en ingebruikname van de bomenopslag in de vorm van geluid door verkeersbewegingen van machines, vrachtwagens of tractoren en stemgeluid afkomstig van medewerkers van De Hoeve. De frequentie van de activiteiten op de projectlocatie en de afstand (van 100 meter) van sommige woningen tot de projectlocatie maken niet dat hinder van enige betekenis ontbreekt.

In het verweerschrift van het college wordt op dit punt niet meer ingegaan. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 heeft de vertegenwoordiger van het college verklaard dat het college van mening is dat de bezwaren niet ontvankelijk zijn, met uitzondering van de bezwaren van Milieuvereniging Land van Cuijk.

Het college geeft aan dat de afstand van de woningen van verzoekers tot aan de projectlocatie te groot is om gevolgen van enige betekenis te kunnen ondervinden. Het college verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juni 2006, nummer 200504084/1.

De aangedragen uitspraak was voor de voorzieningenrechter geen reden om anders te oordelen. Sinds 16 maart 2016 wordt in de jurisprudentie een uniforme maatstaf gehanteerd om te beoordelen of iemand die stelt gevolgen te ondervinden van een besluit met effecten op de fysieke leefomgeving aangemerkt kan worden als belanghebbende. Zie hiervoor de uitspraak ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737.

De voorzieningenrechter heeft aan dit criterium getoetst. De commissie onderschrijft het standpunt van de voorzieningenrechter.

Gelet hierop kunnen de heer mr. M.M. Breukers van DAS en mr. J.H.D. Elings van Linssen cs Advocaten worden ontvangen in hun bezwaren.

Voor wat betreft de milieuvereniging Land van Cuijk geldt het volgende. De milieuvereniging heeft in haar statuten staan dat de vereniging zich inzet binnen de gemeente Land van Cuijk. De vereniging heeft zich onder andere ten doel gesteld het nastreven van behoud, bescherming en verbetering van natuur, flora en fauna en landschap in de meest uitgebreide zin. Dit blijkt uit artikel 5 van de statuten van de milieuvereniging.

Gelet hierop is kan ook de milieuvereniging worden ontvangen in haar bezwaren.

Wettelijk kader en decentrale regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Wet natuurbescherming (Wnb)

Bestemmingsplan "Buitengebied 2010" en bestemmingsplan "Buitengebied 2010, Herziening 2016" (verder: het bestemmingsplan).

Beleidsregel kruimelgevallen Cuijk, actualisatie 2020.

Feiten en omstandigheden

Bestemmingsplan:

De projectlocatie van het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679 is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010". De locatie heeft de enkelbestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. Met functieaanduiding: "specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied" en "specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen".

Op het perceel gelden de volgende gebiedsaanduidingen "overige zone – groenblauwe mantel", "overige zone – radarverstoringsgebied".

Handhavend optreden:

De Hoeve heeft zonder omgevingsvergunning en in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse werkzaamheden uitgevoerd op de projectlocatie. De werkzaamheden bestonden uit het aanbrengen van een verharding, het plaatsen van palen en het aanleggen van drainage ten behoeve van de bomenopslag.

Op 15 februari 2023 heeft het college een bouw- en aanlegstop opgelegd. Het besluit was gericht op het direct staken van de werkzaamheden die zonder omgevingsvergunning worden/zijn verricht. Tevens is een dwangsom opgelegd van € 20.000,- per geconstateerde overtreding. Er geldt een maximum van een constatering per dag en een totaal maximum van € 100.000,-.

Omgevingsvergunning:

Vervolgens is door de Hoeve B.V. op 17 februari 2023 een aanvraag ingediend voor het tijdelijk grondgebruik ten behoeve van de bovengrondse bomenopslag op het perceel N679 te Cuijk.

Bij besluit van 13 april 2023 (verzonden 13 april 2023) is de gevraagde tijdelijke omgevingsvergunning verleend met een instandhoudingstermijn van drie jaar.

De vergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- Uitvoeren van werken of werkzaamheden.

In de aanvraag van De Hoeve is de voorziening en de projectlocatie beschreven en voorzien van (bouw)tekeningen, maar het bevat geen nauwgezette omschrijving van de aard, omvang en de frequentie van de activiteiten die na ingebruikname van de voorziening gaan plaatsvinden.

Tijdens de zitting op 16 juni 2023 bij de rechtbank Oost-Brabant heeft de vertegenwoordiger van De Hoeve die alsnog gegeven. De voorzieningenrechter heeft dit in de eerder genoemde uitspraak als volgt samengevat onder rechtsoverweging 10:

"De bomenopslag dient voor de opslag van nog niet afgenomen bomen die door De Hoeve zelf zijn gekweekt en bomen die door De Hoeve bij leveranciers zijn ingekocht. De bestelde bomen die in potten worden opgeslagen zullen voornamelijk in februari en maart naar de opslag worden gebracht. Daar worden de bomen nat gemaakt en onderhouden met gebruik van druppelaars. De Hoeve heeft ter zitting aangegeven gebruik te maken van geluidsarme sproeiers. In de zomer periode zullen er volgens De Hoeve nauwelijks activiteiten zijn op de bomenopslag. De concentratie van de activiteiten in de bomenopslag is in de maand november en in de periode van februari tot april. Door over betonnen paden te rijden maken de tractoren minder geluid en is er geen sprake van klapperende aanhangers, aldus De Hoeve".

Bezwaarders hebben tegen de verleende vergunning een bezwaarschrift ingediend.

De gevolgde procedure

Op 18 juli 2023 heeft de commissie een hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting waren de volgende personen aanwezig:

De commissie bezwaarschrijft:

- de heer mr. S. Visser (voorzitter)
- de heer mr. E.M.W. Koenen
- mevrouw mr. C.M.A.P. Burgman-Linssen
- mevrouw P. Mulder (secretaris)
- mevrouw M. Donk (ondersteuning)

(Namens) bezwaarden:

- de heer mr M.M. Breukers van DAS gemachtigde.
- De heer mr. W. Remie van Linssen cs Advocaten (digitaal aanwezig), gemachtigde.
- Mevrouw S. van Duijnhoven van Milieuvereniging Land van Cuijk (indiener)
- De heer R. Bulkens
- De heer G.J. van Oorschot
- De heer T. Tolmeijer. en mevrouw W. Delager.
- De heer H. Willems
- De heer P. Grol (omwonende)

(Namens) derde-belanghebbende de Hoeve B.V.

- De heer mr. R. Verkoijen van Goorts + Coppens Advocaten namens De Hoeve B.V. (aanvrager)
- De heer T. Evers
- De heer D. Ebben
- De heer T. Ebben

Namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college):

- De heer mr. H.J.M. Marcus

Tijdens die vergadering constateerde de voorzitter dat er kort voor de zitting een nieuw stuk is binnengekomen, namelijk een quickscan flora en fauna. Dit is een essentieel onderdeel van deze bezwarenbehandeling. Partijen hebben geen tijd gehad om dit te kunnen bestuderen. Alle partijen hebben ermee ingestemd om een nieuwe zitting in te plannen, te weten op 1 augustus 2023.

Ook is tijdens deze zitting afgesproken dat het college uitstel vraagt bij de voorzieningenrechter voor twee weken. De vergadering is vervolgens geschorst.

Op 1 augustus 2023 is de zaak tijdens een hoorzitting inhoudelijk behandeld.

De commissie bestaat uit mr. S. Visser (voorzitter) en de leden mr. E.M.W. Koenen, C.M.A.P. Burgman-Linssen en mr. J.M. Bazelmans.

De commissie wordt ondersteund door P. Mulder (secretaris) en M. Donk.

Verdere aanwezigen:

(Namens) bezwaarden:

- De heer mr M.M. Breukers van DAS gemachtigde.
- De heer T. Tolmeijer
- Mevrouw W. Tolmeijer
- Mevrouw D. Willems-van Els
- De heer H. Willems

- De heer mr. J.H.O. Elings van Linssen cs Advocaten, gemachtigde.
- De heer R. Bulkens
- De heer G.J. van Oorschot
- Mevrouw S. van Duijnhoven van Milieuvereniging Land van Cuijk
- De heer P. Grol (omwonende)

(Namens) derde-belanghebbende de Hoeve B.V.

- De heer mr. R. Verkoijen van Goorts + Coppens Advocaten namens De Hoeve B.V. (aanvrager)
- De heer D. Ebben

Namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college):

- De heer mr. H.J.M. Marcus

De bezwaargronden

Bezwaarders brengen de volgende bezwaargronden in:

Milieuvereniging Land van Cuijk:

1. De bovengrondse opslag van bomen is geen agrarische activiteit. Deze opslag als hoofdactiviteit is niet-agrarisch en daarom in strijd met het bestemmingsplan.
2. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het is niet duidelijk waarom er sprake is van een tijdelijke vergunning.
3. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
4. De stikstofemissie neemt toe.
5. De vergunning is verleend in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: het motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.

DAS namens T.C.W. Tolmeijer en H.A.P.M. Willems

1. Het natuurlijk leefgebied van de dassen, reeën en andere dieren wordt verstoord.
2. De bewoners zijn al een tijd bezig om aan dit gebied meer natuurwaarde toe te voegen. De natuur is de grote verliezer. Er is nu al veel overlast van de huidige werkzaamheden.
3. Het project loopt over de ecologische verbindingzone. De toegangsweg van betonplaten is aangelegd over de ecologische verbindingzone.
4. Er is sprake van een aanhaakplicht op grond van de Wet natuurbescherming (soortenbescherming).
5. Er is een dassenburcht aanwezig (zie artikel 3.10 lid 1 Wnb.)
6. De belangenafweging ontbreekt.
7. Er is sprake van geluidshinder, overlast van aanwezige sproeiinstallatie. Het woon- en leefklimaat wordt in onaanvaardbare mate benadeeld. Er is geen sprake van goede ruimtelijke ordening. Vergunning kan niet in stand blijven.
8. De omwonenden zijn ten onrechte niet geïnformeerd.
9. Het is onduidelijk hoe het perceel moet worden opgeleverd na de verstrijking van de termijn, en wat precies de oude staat was.

Linssen advocaten namens J.J.M. van Oorschot en familie Bulkens

1. De stukken en afwegingen zijn onvoldoende om tot een juiste afweging te komen.
2. De verbindingsweg is aangelegd op het aangrenzend perceel, kadastraal bekend N678. De transportbewegingen op de aangrenzende gebieden zijn niet meegenomen in de stikstof berekening.
3. Het toetsingskader in het bijgeleverde rapport geeft onvoldoende motivering om het bewust toebrengen van schade te legaliseren. De schade die zal ontstaan heeft naar de mening van bezwaarders een blijvend karakter.
4. Voor de verharding is vergunning nodig.

5. In de ecologische verbindingszone geldt de aanwezigheid van de kamsalamander.
6. Er is sprake van een aanhaakplicht in het kader van de Wet natuurbescherming
7. Verzoek aan de gemeente om te blijven handhaven.
8. Andere overlast zoals geluid, licht en stofhinder.
9. Verwezen wordt naar de verplichting volgens de Dienst Regelingen Ministerie Van Economische Zaken om op bepaalde uren te werken.
10. Een gedegen motivering ontbreekt in het besluit.

De beoordeling van de bezwaren

Reikwijdte aanvraag omgevingsvergunning;

De aanvraag om omgevingsvergunning is gericht op het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679. De tijdelijke wegen buiten dat perceel maken geen onderdeel uit van de aanvraag en dus ook niet van de vergunning.

Bestemmingsplan.

De projectlocatie is bestemd voor agrarische doeleinden. Uit het verklaarde ter zitting op 1 augustus 2023 gaat het om opslag van bomen. De bomen zijn levend materiaal en worden nat gehouden door sproeiinstallaties. De commissie verwijst ook naar hetgeen hierover bij de voorzieningenrechter is verklaard (zie rechtsoverweging 10 van eerder genoemde uitspraak).

Ingevolge artikel 4.1, sub b van de planregels is het perceel onder andere bestemd voor agrarische (vollegronds) teeltbedrijven en paardenfokkerijen.

Volgens de begrippen in de bestemmingsplanregels (artikel 1) is een agrarisch bedrijf onder andere een (vollegronds) teeltbedrijf. Een (vollegronds) teeltbedrijf is volgens de begrippen een agrarisch bedrijf in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Hieruit volgt niet dat de opslag van bomen, zoals hier het geval, op zichzelf in strijd is met het bestemmingsplan. Artikel 4.4.1 van de bestemmingsplanregels (strijdig gebruik) maakt ook niet dat de opslag van bomen in deze vorm strijdig zijn.

De teeltondersteunende voorzieningen zijn ingevolge artikel 4.4.1 onder d wel strijdig, voorzover dat geen bouwwerken zijn. Deze voorzieningen (palen, buizen en sproeiers) zijn in strijd met het bestemmingsplan omdat deze niet zijn aan te merken als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen zijn niet tijdelijk omdat ze worden gebruikt voor een aaneengesloten periode van meer dan zes maanden. Ter plaatst ontbreekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – permanente teeltondersteunende voorzieningen'.

Bouwen:

Op grond van artikel 2.1 onder a van de bestemmingsplanregels is het bouwen van bouwwerken uitsluitend toegestaan binnen een bouwvlak. Op de projectlocatie is geen bouwvlak aanwezig. De betonnen palen en buizen ten behoeve van de sproeiers zijn bouwwerken, waardoor niet aan artikel 4.2.1 onder a wordt voldaan.

Handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.1, lid 1, sub c, van de Wabo is het verboden om zonder een daartoe verleende omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 2 van de Wabo en artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is het afwijken van de bestemmingsplanregels mogelijk voor een termijn van maximaal tien jaar. Dit betreft de zogenaamde kruimelgevallenregeling.

Kruimelgevallenbeleid

Voor de toepassing van het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening zijn beleidsregels vastgesteld, te weten de Beleidsregel Kruimelgevallen Cuijk, actualisatie 2020.

De beleidsregel is te vinden via www.overheid.nl. De beleidsregel is niet aangepast na de herindeling die heeft plaatsgevonden naar de gemeente Land van Cuijk. De projectlocatie is in de voormalige gemeente Cuijk gelegen en deze beleidsregel behoudt gedurende twee jaren na de datum van herindeling zijn rechtskracht, tenzij de beleidsregel eerder is ingetrokken door het college. Dit blijkt uit artikel 28 van de Wet algemene regels herindeling. De beleidsregel is niet ingetrokken. Dit betekent dat de beleidsregel nu nog steeds rechtskracht heeft.

Volgens artikel 3.4.11 van de beleidsregels weegt het college per aanvraag om planologische afwijking af of medewerking kan worden verleend. De afweging en verwijzing naar dit beleid staat niet in het besluit. De commissie adviseert dit in de beslissing op bezwaar alsnog op te nemen.

Werken en werkzaamheden

De projectlocatie heeft in het bestemmingsplan de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen". Ingevolge artikel 4.6.1 van de bestemmingsplanregels is er derhalve een vergunning vereist voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Uit het bestreden besluit blijkt dat er grondvergraving/grondverzetting heeft plaatsgevonden in strijd met artikel 4.6.1. lid a en h van de bestemmingsplanregels (verboden werkzaamheden). In het bestreden besluit is uiteengezet om welke werkzaamheden het gaat. De omgevingsvergunning om dit toe te staan is opgenomen in het bestreden besluit.

Op grond van artikel 4.6.3 van de bestemmingsplanregels kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

In het bestreden besluit ontbreekt een motivering waaruit blijkt welke aardkundige waarden aanwezig zijn, hoe deze zijn betrokken in de beoordeling en of het uitvoeren van de werken en werkzaamheden leidt tot een onevenredige aantasting van deze waarden. Ook de bijlage bij de omgevingsvergunning (toetsing bestemmingsplanontwikkeling aanleg bovengrondse bomenopslag van Agron advies) geeft hierover geen toereikende motivering.

Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 heeft het college aangegeven dat een groot gebied in het bestemmingsplan is voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen". Gezien de omvang van het gebied, de aanwezigheid van voldoende (alternatieve) foerageermogelijkheden en de tijdelijkheid is er volgens het college geen onevenredige aantasting van waarden met betrekking tot dassen.

De commissie adviseert de motivering op dit punt met inachtneming van het bovenstaande aan te vullen.

Natuurbescherming

In artikel 3.10, eerste lid onder a van de Wet natuurbescherming staat het volgende. Het is verboden om in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen.

Onder b van dat artikel staat vermeld dat het verboden is de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen.

In genoemde bijlage is de das en de kamsalamander opgenomen.

Niet in het geschil is dat in de nabijheid van de projectlocatie een dassenburcht aanwezig is.

Volgens artikel 3.10, tweede lid van de Wnb kan separaat een ontheffing worden aangevraagd. Nu een dergelijke ontheffing en verzoek ontheffing ontbreekt is artikel 2.1 eerste lid onder i van de Wabo in samenhang met artikel 2.2aa, onder b, van het Bor van belang. Volgens de bezwaarden dient de natuurtoestemming aan te haken bij de omgevingsvergunning en is er een verklaring van geen bedenkingen nodig van het bevoegd gezag van de provincie.

Dat zou betekenen dat op grond van artikel 3.10, eerste lid onder e van de Wabo, de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is. Daarmee zou de verkeerde procedure gevolgd zijn.

Volgens artikel 1.11 Wnb geldt er een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

De voorzieningenrechter heeft in eerder genoemde uitspraak van 28 juli 2023 geconstateerd dat een quickscan naar de gevolgen voor de dassen en de kamsalamander ontbreekt. Daardoor was ten tijde van de uitspraak niet duidelijk of en zo ja in hoeverre leef- en foerageergebieden van beschermde soorten op de langere termijn door de aanwezigheid en het gebruik van de voorziening worden aangetast. De voorzieningenrechter heeft daardoor in rechtsoverweging 20 overwogen dat het college de omgevingsvergunning niet zonder nader ecologisch onderzoek heeft had kunnen verlenen. Ook geeft de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 22 aan dat ten tijde van de uitspraak niet duidelijk is of de aanwezigheid en het gebruik van de voorziening voor de duur van drie jaar effecten heeft op het leefgebied van de dassen en de kamsalamander. Dit kan ook nog niet worden beoordeeld of een natuurtoestemming via een verklaring van geen bedenkingen van gedeputeerde staten moet aanhaken. De voorzieningenrechter zag daarom aanleiding om de omgevingsvergunning te schorsen en de voorlopige voorziening van verzoekers toe te wijzen.

Vergunninghouder heeft alsnog een quickscan flora en fauna ingediend. De quickscan is gedateerd op 13 juli 2023 en opgesteld door BNL advies. Op 26 juli 2023 heeft DAS hierop een reactie gegeven en als bijlage het Kennisdocument over de das van Bij12 ingediend (gedateerd juli 2017).

Volgens de quickscan is er geen aanleiding om een aanvullend flora- of faunaonderzoek uit te voeren. Ook is volgens de quickscan een nader onderzoek naar de kamsalamander niet nodig.

Ingevolge de quickscan worden de belangen van de das niet geschaad en is een verklaring van geen bedenkingen van het college van gedeputeerde staten niet nodig. De commissie verwijst naast de quickscan nog naar de brief van de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) van 1 mei 2023. Deze brief maakt deel uit van het procesdossier. In deze brief staat dat de ODBN een inspectie heeft uitgevoerd en dat toen geconcludeerd is dat er geen sprake is van overtreding van de verbodsbepaling van artikel 3:10, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

In de quickscan worden wel diverse aanbevelingen gedaan over werken buiten het broedseizoen, binnen het broedseizoen en tijdens het voortplantseizoen van de das. Ook wordt in de conclusie van het rapport aangegeven dat te allen tijde tijdens de werkzaamheden de zorgplicht van kracht blijft en bij een veranderende situatie een ecooloog ingeschakeld moet worden. De aanbevelingen staan in de quickscan opgenomen in de paragrafen 4.21, 4.2.4, 4.4 en in de conclusie.

De commissie adviseert om deze aanbevelingen op te nemen in de beslissing op bezwaar.

Geluid

Vlak voor de hoorzitting van 1 augustus 2023 is er door vergunninghouder een akoestisch onderzoek ingediend van Peutz, rapportnummer F 22918-2-RA d.d. 28 juli 2023.

Gelet op het feit dat partijen hier niet meer op hebben kunnen reageren laat de commissie dit rapport buiten beschouwing in haar advies. Daar komt nog bij dat het geluidsaspect geen rol speelt bij de vergunningverlening en voor zover lichthinder voor de das zou spelen, dit aspect niet in de quickscan als relevant is benoemd.

Met het bovenstaande is de commissie al op veel van de bezwaren ingegaan.

De commissie zal hieronder nog puntsgewijs ingaan op enkele onderwerpen uit de bezwaarschriften.

Belangenafweging en motivering in het bestreden besluit.

Zoals hierboven vermeld is de vergunning verleend op grond van de zogenaamde kruimelgevallenregeling.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht dient er een belangenafweging plaats te vinden alvorens de vergunning wordt verleend. Een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan dient een motivatie te bevatten waaruit volgt dat de strijdigheid in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo).

De commissie concludeert dat de motivering van het bestreden besluit op een aantal punten te wensen over laat en moet worden aangevuld. Ook moet de belangenafweging worden aangescherpt. Daarbij dient in elk geval verwezen te worden naar de quickscan en de daarin opgenomen aanbevelingen ter bescherming van flora en fauna.

Tijdelijkheid

Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 kwam de tijdelijkheid van de vergunning aan de orde. Vergunninghouder gaf aan dat het bedrijf de opslag van bomen uiteindelijk naar de hoofdlocatie wil verplaatsen en is hierover in gesprek met de gemeente. Dat is de reden dat het hier gaat om een vergunning voor de termijn van drie jaar.

Na afloop van die termijn dient het perceel worden opgeleverd in overeenstemming met de op dat moment geldende bestemming. Op de gronden uit onderhavige omgevingsvergunning dient teeltaarde te worden aangebracht. Vervolgens dient het perceel te worden ingezaaid met het gras conform het huidige gebruik. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen. Dit staat in het bestreden besluit.

De verhardingen

De verharding van de toegangswegen buiten de projectlocatie vallen buiten dit geschil. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 is gebleken dat één toegangsweg afgelopen zomer is aangelegd en de overige verhardingen er al langer lagen en niet speciaal voor dit project zijn aangelegd.

Stikstof

De commissie heeft kennisgenomen van hetgeen de voorzieningenrechter hierover heeft overwogen in rechtsoverweging 25 van eerder genoemde uitspraak. Verzoekers hebben niet aannemelijk gemaakt dat het rapport en de berekening van Agron niet aan het besluit ten grondslag kon worden gelegd. De enkele stelling van verzoekers dat uit de door hen bijgehouden inzet van machines blijkt dat in de berekening van te weinig draaiuren van de machines en voertuigen is uitgegaan acht de voorzieningenrechter in dat verband onvoldoende. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 is dit door bezwaarders ook niet verder aannemelijk gemaakt. Gelet daarop sluit de commissie aan bij de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Conclusie

De commissie is, gelet op bovenstaande overwegingen, van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven, mits uit de nadere motivering blijkt dat geen onevenredige aantasting van de aardkundige waarden plaatsvindt.

De commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar de motivering van het besluit aan te vullen op de volgende onderdelen, met inachtneming van hetgeen in dit advies hierboven uiteen is gezet:

- De aanbevelingen uit de quickscan in de motivering op te nemen. Het gaat hierbij om aanbevelingen over het broedseizoen, de zorgplicht en het niet werken tijdens het voortplantingsseizoen van de das.
- De toets aan het kruimelgevallenbeleid en de afweging op basis daarvan op te nemen in de motivering.
- De motivering aan te vullen voor wat betreft het uitvoeren van werken en werkzaamheden, waaruit blijkt dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde aardkundige waarden.

Alles wat voor het overige door of namens bezwaarders is ingebracht maakt dit niet anders.

Vergoeding proceskosten

DAS en de heer Van Oorschot en de familie Bulkens hebben verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan op verzoek van de belanghebbende worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Omdat het bestreden besluit in stand kan blijven en er geen sprake is van aan het college te wijten onrechtmatigheid adviseert de commissie om dit verzoek af te wijzen.

Het advies

De commissie adviseert u:

1. het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering;
2. het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Grave, 30 augustus 2023

De algemene kamer van de commissie bezwaarschriften,

De voorzitter,

De secretaris,



S. Visser



P. Mulder

Locatie Graafsedijk ongenummerd, Beers - kadastraal CUI00 N 679

Aardkundig advies gemeente Land van Cuijk

Datum: 7 november 2024

Omschrijving: het tijdelijk grondgebruik ten behoeve van de bovengrondse bomenopslag met behulp van de teeltondersteunende voorzieningen

Plan datum en/of zaaknummer: Z2023-00000521

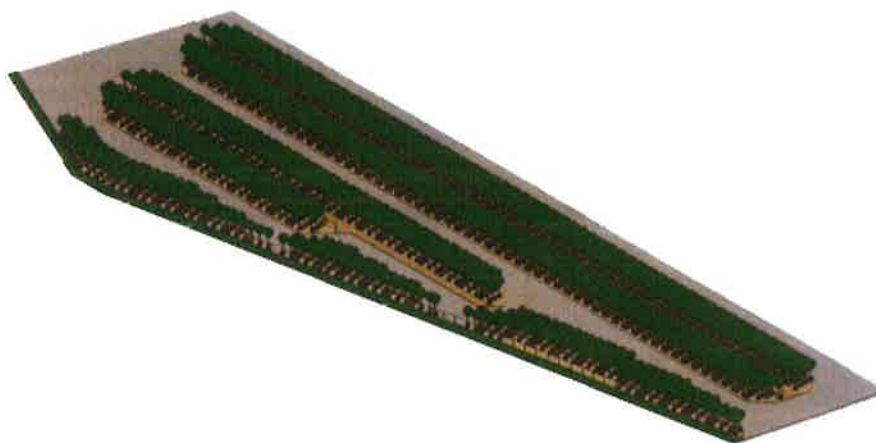
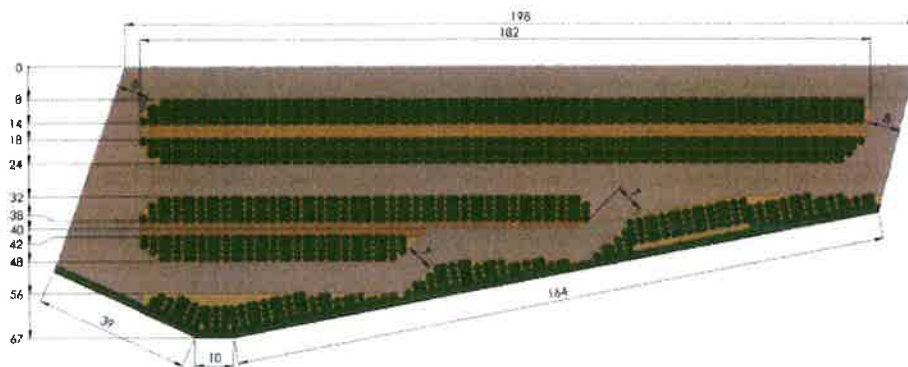
Ter attentie van: Team Ondersteuning Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving – G. Lucas

Afzender: Team ruimtelijke ontwikkeling – M. Brugman

1. Aanvraag:

Boomkwekerij Ebben wil voor een periode van 36 maanden een bovengrondse opslag voor bomen realiseren. Daarbij wordt gebruik gemaakt van teeltondersteunende voorzieningen. Op de locatie zijn de volgende werken en werkzaamheden gewenst:

- a. Aanleggen van +/- 9.300 m² (semi-)verharding, waarvan:
 - a. +/- 4.500 m² verharding in de vorm van stelconplaten op een laag gebroken puin.
 - b. +/- 4.800 m² verharding in de vorm van gebroken puin als bodem voor de bomenvakken.
- b. Slaan van een put met een diepte van -17 m.
- c. Egaliseren van hoogteverschillen tot 0,15 m. met een gesloten grondbalans. Met een graafmachine zijn hoogteverschillen c.q. plooiën glad gestreken: het profiel ligt over het gehele oppervlak gelijk.
- d. Aanleggen van beregening door middel van een hoofdleiding met lage (1 m.) en hoge (6 m.) sproeiers. Alle sproeiers worden tot -0,9 m. onder het maaiveld ingebracht. De waterleidingen liggen in de drainagesleuf bij de drainageslangen (-0,3 m.) voor de aanvoer van water voor sproeiers en druppelslang.
- e. Aanleggen van een drainagesysteem in de vorm van twee gesloten grindkoffers omhuld in een worteldoek. De drainageslangen liggen op -0,3 m. onder het voormalige maaiveld (in de grond). De afvoer van het drainagesysteem ligt op -0,45 m. in de grond.
- f. Aanleggen van drainage op -0,8 m. onder het maaiveld om de 5 m.
- g. Bouwen van een teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van een palenconstructie van 2 m. hoog. De palen worden tot -0,9 m. onder het maaiveld ingebracht.



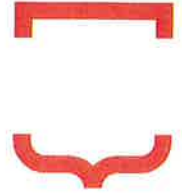
Ruimtelijke onderbouwing bij aanvraag

De aanvrager geeft in het bestand 'Toetsing bestemmingsplan ontwikkeling aanleg bovengrondse bomenopslag Graafsedijk Beers, Perceel Cuijk, sectie N. nummer 679 Versie 02, d.d. 07-04-2023' een nadere uitleg over de aanwezige aardkundige waarden:

"Functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied

Met betrekking tot aardkundig waardevolle gebieden is het beleid erop gericht om de ontstaansgeschiedenis van het aardoppervlak zichtbaar, beleefbaar en begrijpelijk te houden. Volgens de aardkundige waardenkaart van Noord-Brabant is het plangebied gelegen in aardkundig waardevol gebied 'Maasterrassen Land van Cuijk'.

Het betreft een zeer uitgestrekt gebied met een grote verscheidenheid aan landvormen van verschillende ouderdom en grootte, voornamelijk gevormd door de Maas tijdens en na de laatste ijstijd. Een aantal daarvan vormen typevoorbeelden van de evolutie van een rivier in een gematigde klimaatzone sinds de laatste ijstijd en zijn omwille van hun gaafheid, goede zichtbaarheid en toegankelijkheid uniek voor Nederland en omgeving. Hier gelden beperkingen met betrekking tot uitbreiding van bebouwing en infrastructuur



(geen aantasting van het uitzicht op het landschap) en werkzaamheden zoals ver- en afgravingen (ter bescherming van de aanwezige reliëfs).

Het gebruik van de gronden is tijdelijk van aard. Het perceel is omringd door een bomenrij en percelen waar bometeelt plaatsvindt. Het uitzicht op dit perceel vanuit de omgeving is minimaal.”

2. Omgevingsplan en overige ruimtelijke besluiten:

Ter plaatse van de locatie zijn de onderstaande ruimtelijke besluiten juridisch én inhoudelijk relevant vanuit het onderdeel ‘aardkundige waarden’:

- a. Omgevingsplan gemeente Land van Cuijk (gemeente vanaf 01-01-2024), waarbinnen:
 1. Buitengebied 2010 (vastgesteld 19-09-2011).
- b. Omgevingsverordening Noord-Brabant (vastgesteld 01-01-2024).
- c. TAM-omgevingsverordening Noord-Brabant (vastgesteld 05-12-2023).

3. Omgevingsplan gemeente Land van Cuijk

Omgevingsplan: Buitengebied 2010

In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn ter plaatse het begrip ‘Aardkundige waarden’ en de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied’ relevant.

Aardkundige waarden:

landschapswaarden die samenhangen met (abiotische) milieukeurmerken, zoals geologie, geomorfologie, reliëf, steilranden, grondwaterhuishouding (kwelgebieden), bodemtypen/bodemopbouw/ bodemsamenstelling, afzonderlijk of in onderlinge samenhang.

specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied

De regels voor de omgang met aardkundige waarden zijn voor de locatie opgenomen in artikel 4, lid 6. Op basis van de aangevraagde activiteiten wordt bepaald of een omgevingsvergunning vereist is. De **dikgedrukte** activiteiten vallen onder de aanvraag. Er is geen sprake van een uitzondering waardoor geen omgevingsplicht zou ontstaan.

Artikel 4 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden

4.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.6.1 Verboden werkzaamheden

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied' is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:
 1. **Het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd of het maaiveld zelf met meer dan 0,20 m wordt gewijzigd.**



2. Het omzetten van grond of **uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,50 m onder maaiveld.**
3. Het aanleggen, dempen of wijzigen (van oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit) van waterlopen, sloten en greppels.
4. **Het verlagen van de grondwaterstand door aanleg van drainage of door bemaling en/of bronnering.**
5. vervallen
6. vervallen
7. Het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen, uitgezonderd drainageleidingen nodig voor een normale agrarische bedrijfsvoering en leidingen noodzakelijk voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen.

4.6.2 Uitzonderingen

Het in lid 4.6.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

- a. Het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn.
- b. Reeds in uitvoering zijn krachtens een verleende omgevingsvergunning, dan wel krachtens een verleende omgevingsvergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- c. Binnen het bouwvlak plaats vinden, met uitzondering van de werken en werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'monumentale boom'.

4.6.3 Toelaatbaarheid

De in lid 4.6.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

4. TAM-Omgevingsverordening Noord-Brabant

In de TAM-Omgevingsverordening Noord-Brabant zijn in artikel 5.43 'Aardkundige waarden' instructieregels opgenomen voor de omgang met aanwezige aardkundige waarden in een omgevingsplan. Indien de aanvraag een wijziging van het omgevingsplan (WOP) of een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) betreft, dan zijn de instructieregels van de Omgevingsverordening Noord-Brabant van toepassing (art. 8.0b Bkl).

De opzet van de regeling voor werken en werkzaamheden in het omgevingsplan zijn gebaseerd op het verlenen of weigeren van een omgevingsplanactiviteit (OPA). De instructieregels uit de Omgevingsverordening Noord-Brabant en de bijbehorende Beleidsregels omgvingrecht Noord-Brabant spelen in dit geval geen *juridische* rol in de



besluitvorming. Er wordt wel gebruik van gemaakt als bron van *inhoudelijke* informatie, specifiek de 'Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant met bijbehorende gebiedsbeschrijvingen'.

5. Werkwijze beoordeling aanwezige aardkundige waarden

In de gemeente Land van Cuijk is naast de regels in het Omgevingsplan geen zelfstandig beleid inwerking voor de analyse, toetsing en omgang met aanwezige aardkundige waarden. De beoordeling vindt daarom per geval plaats. Daarbij wordt onder meer gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

1. Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant met bijbehorende gebiedsbeschrijvingen (<https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-landschap/brabantse-landschappen/aardkundig-waardevolle-gebieden/>)
2. Archeologiebeleid. Aardkundige kaart met archeologische (basis)informatie, behorend bij RAAP-rapport 6589, kaartbijlage 1.
3. COOK (gemeentelijke geoviewer)
 - a. Bodemkaart
 - b. Hoogtekaart
 - c. Historische luchtfoto's
 - d. Overstroomt (Boxmeer uiterwaarden)
4. Actuele Hoogtekaart Nederland (www.ahn.nl)
5. Aardkundig erfgoed | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (https://kennis.cultureelerfgoed.nl/index.php/Thema/Aardkundig_erfgoed)

6. Afweging toelaatbaarheid

De benodigde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:

1. het behoud,
2. het herstel en
3. de ontwikkeling

van de in de bestemmingsomschrijving genoemde aardkundige waarden.

Op basis van de afweging van deze 3 aspecten wordt geadviseerd of:

- de activiteit(en) toelaatbaar zijn;
- de activiteit(en) toelaatbaar zijn onder voorwaarden;
- de activiteit(en) niet toelaatbaar zijn.



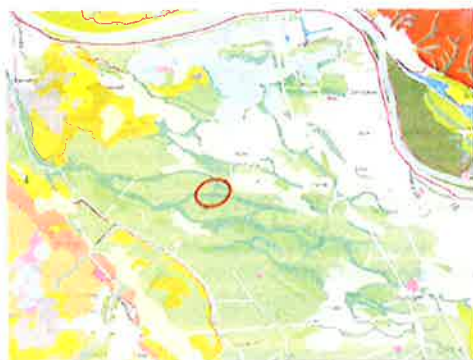
6.1 Beschrijving aanwezige aardkundige waarden

De locatie ligt in het aardkundig waardevolle gebied 'Maasterrassen, Land van Cuijk'. Dit zeer grote gebied bevat een groot aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen sinds het einde van de laatste ijstijd opgebouwd door de Maas: oude Maasgeulen en platen, afgesneden Maasmeanders, rivierterraswanden, en de huidige overstromingsvlakte.

Bijna alle opvallende reliëfvormen in dit gebied hebben rechtstreeks of onrechtstreeks met de geschiedenis van de Maas vanaf de laatste ijstijd (Weichselien) te maken. Deze rivier heeft talrijke sporen van haar ontwikkeling in het landschap achtergelaten. In de hoogste delen van het gebied, meestal het verst van de huidige Maas af, zijn geulen en platen achtergebleven van de Maas als verwilderde rivier uit een late fase van de laatste ijstijd. Deze zijn duidelijk zichtbaar in het gebied tussen Gassel, Cuijk en en Haps. De locatie ligt binnen dit gebied precies op de overgang tussen een terrasvlakte (2M42) en een restgeul (22R43).

Een terrasvlakte kenmerkt zich door een duidelijk patroon van meanderende geulen, en tussenliggende wat hogere vlakke delen. Restgeulen zijn verlaten rivierbeddingen. Dit kunnen verlaten beddingen zijn van vlechtende en meanderende rivieren die op natuurlijke wijze of door de mens zijn afgesneden van het riviersysteem. Restgeulen kunnen geheel of gedeelte zijn verzand of dichtgeslibd, verland en opgevuld zijn met veen (v) of nog grotendeels watervoerend zijn (hoefijzermeer).

In de restgeul aangrenzend aan de locatie ligt een A-watergang van het Waterschap Aa en Maas. Deze en andere A-watergangen volgen deels het geulenpatroon en hebben als zodanig ook in onze tijd een functie voor de afvoer van water en voor de belevingswaarde van het geulenpatroon.



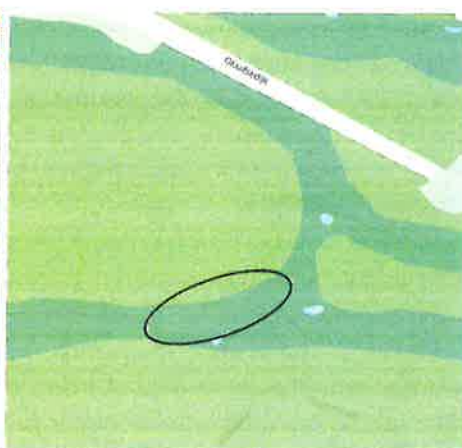
Het vlechtende geulenpatroon tussen Gassel, Cuijk en Haps, met globale ligging locatie.
Bron:
<https://rce.webgis.nl/nl/map/aardkundig-erfgoed>



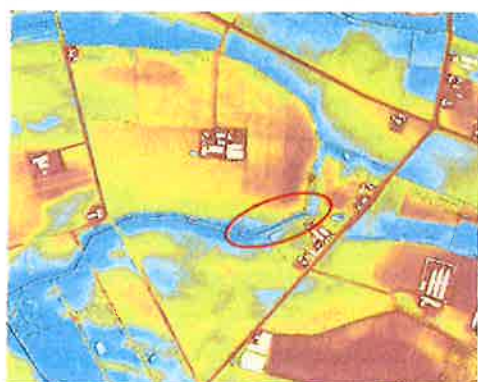
Het vlechtende geulenpatroon tussen Gassel, Cuijk en Haps, met globale ligging locatie.
Bron: <https://www.ahn.nl/>



Locatie aanvraag.
Bron: <https://www.gislandvancuijk.nl/cook/>



Terrasvlakte groen, restgeul groen-blauw.
Bron:
<https://rce.webgis.nl/nl/map/aardkundig-erfgoed>



Hoogtekaart (dynamisch)
Bron: <https://www.ahn.nl/>



Hoogtekaart.
Bron: <https://www.gislandvancuijk.nl/cook/>

6.2 Behoud aanwezige aardkundige waarden

Voor de locatie zijn de aardkundige waarden van het natuurlijke reliëf in de vorm van een (peri)glaciaal, vlechtend geulenpatroon van belang. Het patroon beslaat een vrij groot gebied. In een dergelijk groot bewoond gebied hebben vanzelfsprekend een groot aantal aantastingen van het natuurlijk reliëf plaatsgevonden: uitbreiding van bewoningskernen, aanleg van wegen en spoorwegen, delfstoffenwinning (klei, zand, grind, historisch ook veen), egaliseringswerken, waterbouwkundige werken. De gevolgen daarvan zijn meestal dat de **natuurlijke reliëfvormen beschadigd of vernield** worden.

Verder kan door uitbreiding van bijvoorbeeld bebouwing en infrastructuur het **uitzicht op c.q. de visuele beleving van het landschap** verhinderd worden of volledig verloren gaan, waardoor de reliëfverschijnselen moeilijker waarneembaar worden (bijvoorbeeld woonwijken, taluds van wegen of spoorwegen, dijken). Dergelijke ingrepen zorgen dikwijls ook voor **het verloren gaan van de zichtbare interne samenhang van vooral grote reliëfvormen** (bijvoorbeeld een boogvormige laagte van een opgevulde oude meandergeul die in meerdere delen wordt gesneden door wegtaluds). Potentiële

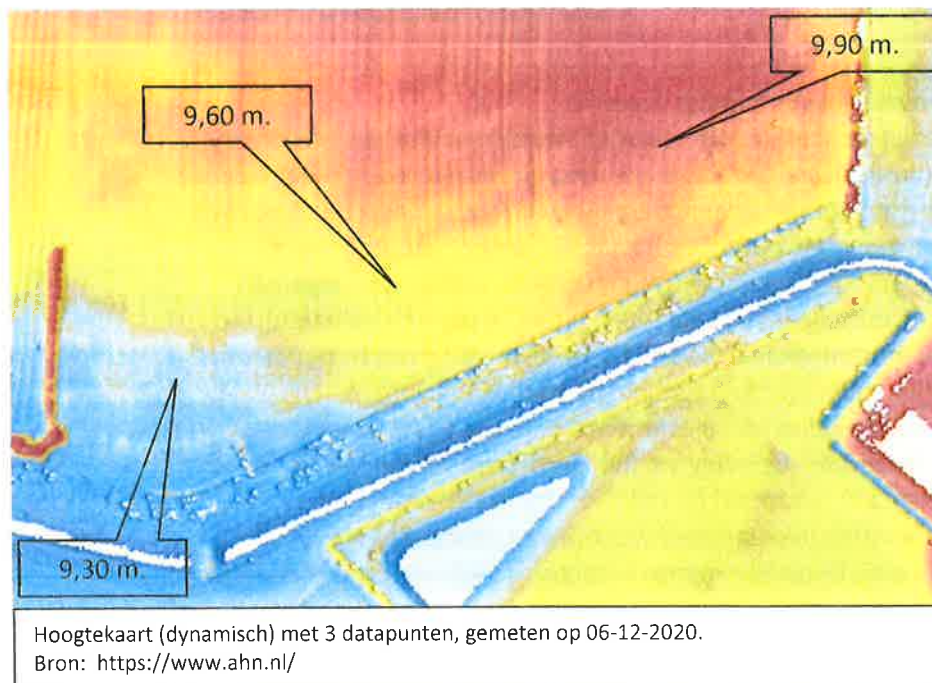


bedreigingen vormen de verdere **uitbreiding van bebouwing** (zowel van losse bebouwing als rond de bestaande woonkernen), infrastructuur en industrie- en dienstenterreinen. Ook kunnen **waterbouwkundige werken** in het kader van rivierverbetering, delfstoffenwinning, waterbeheersing en/of natuurontwikkeling een negatieve invloed hebben op de in het gebied aanwezige aardkundige waarden.

De aangevraagde werken en werkzaamheden leiden tot een gedeeltelijke beschadiging van het aanwezige reliëf. Op de locatie wordt bewust het reliëf geëgaliseerd ten behoeve van de bedrijfsvoering. Volgens de gegevens wordt dat met een gesloten grondbalans gedaan tot hoogteverschillen van 0,15 m. Praktisch betekent dit dat op de locatie de hoger gelegen grond (terraswelling) is verschoven naar de lager gelegen grond (restgeul), waardoor het aanwezige reliëf is veranderd. Het ingraven van de drainagekoffers, -leidingen en het gebruik van gebroken puin leidt eveneens tot een afwijkende bodemopbouw.

Er is geen omgevingsvergunning nodig voor "Het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd of het maaiveld zelf met meer dan 0,20 m wordt gewijzigd." Gezien de data (06-12-2020) op de Actuele Hoogtekaart Nederland lijkt het onwaarschijnlijk dat de wijziging onder de 0,20 m. blijft. Op deze metingen (tot 0,05 m. nauwkeurig) komt een hoogteverschil naar voren van 0,60 m. Het tijdelijk deels afgraven van de terraswelling en het deels ophogen van de restgeul is niet wenselijk en doet afbreuk aan het aanwezige reliëf. Door de ingreep verdwijnt een gedeelte van de restgeul op een plek waar deze al erg smal is (gemaakt).

Meegewogen wordt dat de locatie onderdeel uitmaakt van een aardkundig patroon dat een groter gebied bestrijkt. Echter, de locatie ligt precies op een





gevoelige plek waar terraswelling en restgeul in elkaar overgaan. De restgeul is daarbij reeds erg smal en zal nog smaller worden aan de westzijde. In zoverre is er op de locatie sprake van *afbreuk* van de aardkundige waarde. Opgemerkt wordt dat het om een tijdelijke situatie gaat, dat de restgeul niet volledig doorsneden wordt en onderdeel blijft van het grotere geulenpatroon. In zoverre is er, mede dankzij het tijdelijke karakter, geen *onevenredige* afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde. Nota bene: de locatie is niet geschikt als permanente locatie voor dergelijke activiteiten. Er is meer dan voldoende ruimte op de hoger gelegen terraswelling(en).

6.3 Herstel aanwezige aardkundige waarden

Het slaan van een tijdelijke put en het inbrengen van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen leiden niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden. Deze voorzieningen kunnen zonder extra schade weer verwijderd worden na afloop van de tijdelijk omgevingsvergunning.

Het tijdelijk neerleggen van de steconplaten leidt an sich ook niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden.

Het natuurlijke reliëf dat tijdelijk kunstmatig wordt (is) geëgaliseerd, zal eveneens kunstmatig moeten worden teruggebracht naar de situatie van 6 juni 2020 op basis van de data van www.ahn.nl. Aangezien er sprake is van een gesloten grondbalans op de locatie, is de benodigde en gebiedseigen grond aanwezig om dit te bewerkstelligen. Daarmee wordt de tijdelijke afbreuk van het reliëf (op kunstmatige wijze) weer hersteld en beleefbaar gemaakt.

Het ingebrachte gebroken puin (en eventueel andere materialen) voor de boomvakken en onder de stelconplaten zal volledig verwijderd moeten worden van de locatie.

6.4 Ontwikkeling aanwezige aardkundige waarden

De ontwikkeling van de aanwezige aardkundige waarde is niet aan de orde. Wel is het denkbaar dat de restgeulen in de toekomst een belangrijker rol krijgen bij waterhuishoudkundige (klimaat)oplossingen, al dan niet in samenhang met de versterking van (natte) ecologische verbindingen.

7. Conclusie en advies:

Op basis van het voorafgaande leiden de *tijdelijk* aangevraagde (en reeds gerealiseerde) activiteiten weliswaar tot een afbreuk, maar niet tot een *onevenredige* afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden. Dit, omdat er geen aardkundige waarden volledig verdwijnen of waarvan de onderlinge samenhang verdwijnt en een groot deel van de afbreuk aan de aardkundige waarden (kunstmatig) hersteld kan worden. Het nadien herstellen van de tijdelijk afbreuk is wenselijk en geadviseerd wordt enkele verplichte voorwaarde op te nemen om dit te bewerkstelligen.



De aangevraagde, tijdelijke activiteiten zijn onder de volgende voorwaarden toelaatbaar:

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten nadien uit de grond worden verwijderd;
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin (en andere materialen) moet nadien uit de grond verwijderd worden;
3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten nadien uit de grond verwijderd worden;
4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient nadien te worden teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswieling naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet worden.

3

4

Enkelbestemming
Agrarisch met waarden
Landschapswaarden



Functieaanduiding
specifieke vorm van agrarisch met
waarden - aardkundig waardevel
gebied



Functieaanduiding
specifieke vorm van agrarisch met
waarden - dassen



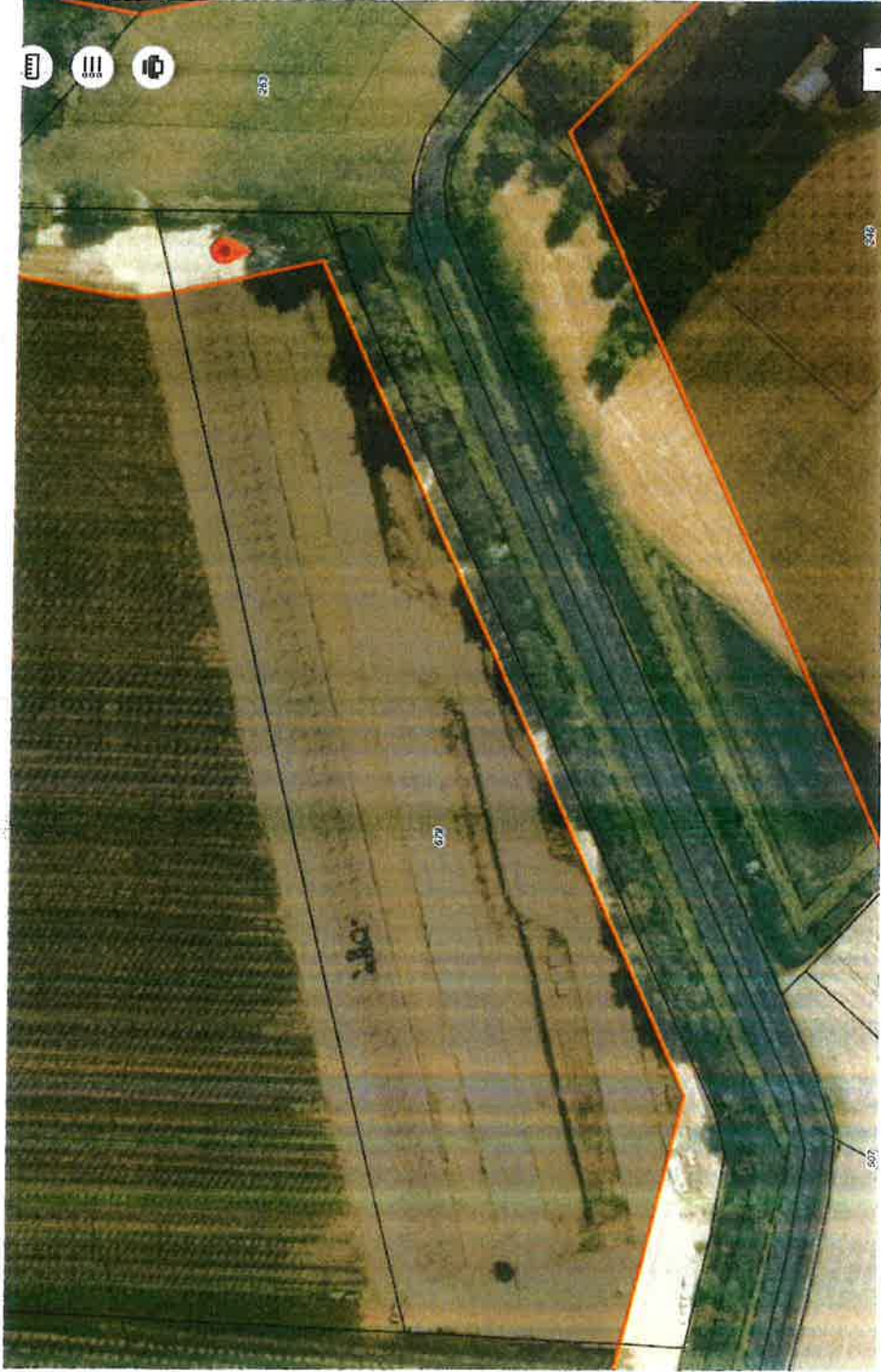
Gebiedsaanduiding
overige zone - groenblauwe mantel



Gebiedsaanduiding
overige zone -
radarverstoringsgebied



Gebiedsaanduiding
overige zone - zoekgebied - evz



Enkelbestemming
Agrarisch met waarden -
landschapswaarden



Functieaanduiding
specifieke vorm van agrarisch met
waarden - aardkundig waardevol
gebied



Functieaanduiding
specifieke vorm van agrarisch met
waarden - dassen



Gebiedsaanduiding
overige zone - groenblauwe markt



Gebiedsaanduiding
overige zone -
raaiverstoringengebied



Gebiedsaanduiding
overige zone - zoekgebied - evz



Gebiedsaanduiding
overige zone - zoekgebied voor
behoud en herstel watersystemen



Let op, de informatie op deze website is niet volledig en mogelijk verouderd. Maak gebruik van het
Omgangsloket voor een volledig beeld van de geldende regels.