



**- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -**

Aan: Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Land van Cuijk  
Postbus 7  
5360 AA Grave

Ons kenmerk : SvD2412  
Uw kenmerk : Z/24/203308  
Trefwoord : Omgevingswet  
Onderwerp : Bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning voor  
het aanleggen van betonpaden op diverse locaties

Mill : 9 oktober 2024

---

Geacht College,

Op 13 augustus 2024 heeft uw College een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van erfverhardingen op diverse locaties op de percelen aan de Graafsedijk 5, 11 en 15 in Beers, de Cuijksedijk in Mill, de Kampsestraat 37 in Haps en de Heerstraat 22 in Sint Agatha. Omdat wij ons niet kunnen verenigen met dit besluit, stuurden wij u op 24 september 2024 ons bezwaarschrift pro forma. In uw ontvangstbevestiging van 26 september 2024 bood u ons de gelegenheid om ons bezwaar vóór 10 oktober 2024 nader te motiveren. Van die gelegenheid maken wij hierbij graag gebruik.

Allereerst willen wij reageren op uw stelling dat wij niet binnen de daarvoor wettelijk vastgestelde termijn van zes weken na uitreiking of verzending van het aangevochten besluit ons bezwaarschrift pro forma zouden hebben ingediend. Uit de gepubliceerde stukken blijkt dat het besluit op 13 augustus 2024 is genomen. Kennelijk is het besluit dezelfde dag verzonden want in de publicatie staat dat bezwaar maken mogelijk is tot en met 24 september 2024. Wij hebben ons bezwaarschrift pro forma op 24 september 2024 aangetekend verstuurd (zie het bewijs van bezorging in de bijlage). Zoals u in uw ontvangstbevestiging van 26 september 2024 schrijft, heeft u ons bezwaarschrift pro forma op 25 september 2024 ontvangen. Daarmee hebben wij naar onze mening voldaan aan artikel 6:9 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Onze gronden van bezwaar zijn:

1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
3. De stikstofemissie neemt toe.

Hieronder lichten wij onze gronden van bezwaar toe.

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

## **1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening**

Op de meeste percelen zijn het bestemmingsplan “Buitengebied 2010” en het bestemmingsplan “Buitengebied 2010, Herziening 2016” van toepassing. De meeste percelen hebben de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en zijn primair bestemd voor agrarische doeleinden, in de vorm van agrarische bodemexploitatie (artikel 4.1 onder a van de bestemmingsplanregels). De activiteiten op de percelen moeten zijn gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. (Dit leiden wij af uit de definitie van agrarisch bedrijf in artikel 1 van de bestemmingsplanregels. Agrarische bodemexploitatie is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd).

Met het vaststellen van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen beoogde de Raad een goede ruimtelijke ordening. Zoals valt te lezen in de toelichting van het bestemmingsplan “Buitengebied 2010”, is de hoofddoelstelling van het bestemmingsplan het behoud en waar mogelijk de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied, waaronder (subdoelen) de ecologische verscheidenheid en de landschappelijke identiteit.

Voor het bereiken van de subdoelen gelden onder meer de volgende uitgangspunten:

- bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied is versterking van de ruimtelijke kwaliteit een voorwaarde;
- het behouden en waar mogelijk versterken van aanwezige landschappelijke en natuurwaarden binnen het plangebied.

Uw College heeft een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een grote oppervlakte “erfverhardingen”. Naar onze mening is deze vergunning verleend onder het motto “wat kan het voor kwaad?”. Het beleid van uw Raad op het gebied van ruimtelijke ordening, vastgelegd in het hierboven beschreven bestemmingsplan, vraagt echter van u dat u zich afvraagt “waar is het goed voor?”. Dragen de aangevraagde activiteiten bij aan het bereiken van bovengenoemde (sub)doelen van het bestemmingsplan? Nee. Wordt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied versterkt? Nee. In plaats daarvan komt er een grote oppervlakte verharding bij in het buitengebied.

Worden de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden behouden en waar mogelijk versterkt? Nee. Uit de vergunning blijkt niet dat uw College rekening heeft gehouden met bovengenoemde uitgangspunten van het bestemmingsplan. U heeft het ruimtelijke ordeningsbeleid van de Raad naast u neer gelegd.

Wij hadden graag in de omgevingsvergunning gelezen waarom u, ondanks het bovenstaande, ervoor heeft gekozen een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van “erfverhardingen” op agrarische percelen met landschappelijke waarden in het buitengebied. Een motivatie ontbreekt echter.

## **2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden**

Uw College heeft een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren. Op grond van artikel 4.6.3 van het vigerende bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

De volgende volgens artikel 4.6.1 en artikel 37.13.1 verboden werkzaamheden vinden op de percelen plaats of hebben op de percelen plaatsgevonden:

- het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m<sup>2</sup> wordt gewijzigd (aardkundig waardevol gebied; artikel 4.6.1, lid a onder 1);
- het aanbrengen van een verharding bestaande uit betonplaten (aangezien het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m<sup>2</sup> bij de meeste andere waarden in artikel 4.6.1 genoemd wordt en bij aardkundig waardevol gebied niet, gaan wij ervan uit dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen in aardkundig waardevol gebied verboden is en dat er ook geen omgevingsvergunning voor kan worden verleend).
- het verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 1);
- het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 3);
- het aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m<sup>2</sup> (dassen, monumentale boom en zoekgebied evz; artikel 4.6.1, lid h onder 6, lid i onder 5 en artikel 37.13.1).

Uw college heeft in de vergunning niet vermeld voor welke werken en werkzaamheden de vergunning is verleend. Bovendien blijkt niet uit de omgevingsvergunning dat uw College alle betrokken belangen heeft afgewogen. Er staat alleen dat er geen onevenredige gevolgen en aantasting plaatsvinden en dat de mogelijkheden voor ontwikkeling of herstel van de functies en waarden naar verwachting niet verkleind worden.

Volgens uw College vindt er geen onevenredige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden plaats. Er vindt dus wel een evenredige aantasting plaats. Graag hadden wij in de motivering van uw besluit gezien welke schade wordt aangericht en hoe die zich in evenredigheid verhoudt tot de aangetaste waarden. Een paar voorbeelden:

- Een deel van de percelen ligt in het aardkundig waardevolle gebied Maasterrassen Land van Cuijk. Dit gebied kenmerkt zich door het grote aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen die sinds het einde van de laatste ijstijd zijn opgebouwd door de Maas. De aanvrager gaat een grote oppervlakte betonpaden aanleggen. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de goed zichtbare reliëfvormen?
- Een groot deel van de percelen ligt in dassenleefgebied. Die percelen maken deel uit van het foerageergebied van de dassenfamilies die dit gebied bewonen. Een das kan geen regenwormen onder een betonplaat uit graven. Het foerageergebied van deze dassenfamilies wordt door de aanleg van de “erfverhardingen” wederom kleiner. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van het leefgebied van de das?

Het mag duidelijk zijn dat er naar onze mening sprake is van een ernstige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden. Het natuurlijke reliëf van de percelen is aangetast, evenals het foerageergebied van de das. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op grond van artikel 4.6.3 en artikel 37.13.1 niet verleend had mogen worden.

### **3. De stikstofemissie neemt toe**

Op grond van artikel 4.4.1, lid j, wordt onder strijdig gebruik in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit de betreffende inrichting. In uw besluit wordt niet gesproken over stikstofemissie. Uiteraard leidt de aanleg en het gebruik van “erfverhardingen” tot een toename van stikstofemissie. Hoe verhouden de activiteiten zich tot de Natuurbeschermingswet en tot bovengenoemd artikel van het bestemmingsplan? Wij zijn van mening dat u uw besluit ook op dit punt niet zorgvuldig heeft voorbereid.

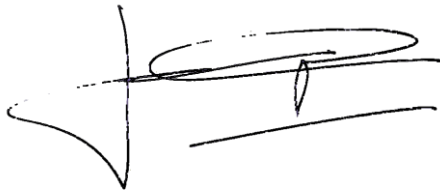
### Conclusie

Samenvattend concluderen wij dat deze omgevingsvergunning niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het besluit voldoet niet aan:

- het motiveringsbeginsel; het besluit bevat géén motivatie.
- het zorgvuldigheidsbeginsel; het besluit is onzorgvuldig voorbereid want er blijkt niet uit het besluit dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Wij gaan ervan uit dat u, na heroverweging van uw besluit, net als wij tot de conclusie komt dat deze omgevingsvergunning niet verleend had moeten worden.

Hoogachtend,



Geert Verstegen, vice-voorzitter



Jan Reijnen, secretaris

Bijlage: bewijs van bezorging pro forma bezwaarschrift