



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk : SvD2313  
Uw kenmerk : SHE 23 / 2663 WABOA V35  
Trefwoord : Wet algemene bepalingen omgevingsrecht  
Onderwerp : Beroepschrift tegen de omgevingsvergunning voor het  
tijdelijk gebruik van het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679

Mill: 14 november 2023

---

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 april 2023 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk gebruik van het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679 ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen. Tegen dit besluit hebben wij een bezwaarschrift ingediend. Op 5 september 2023 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk een besluit genomen op ons bezwaarschrift (kenmerk Z/23/124904 D/23/1816671).

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met het besluit op bezwaar van 5 september 2023, hebben wij u op 13 oktober 2023 ons beroepschrift pro forma tegen dit besluit gestuurd. In uw brief van 17 oktober 2023 gaf u ons een termijn van vier weken om de gronden van ons beroep in te dienen. De gronden van ons beroep leest u in deze brief.

### **1. De bovengrondse opslag van bomen is geen agrarische activiteit**

In ons bezwaarschrift hebben wij uitvoerig toegelicht waarom de bovengrondse opslag van bomen naar onze mening geen agrarische activiteit is en dus in strijd is met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen. Het college gaat in het bestreden besluit niet in op onze argumenten maar stelt, zonder motivatie, dat uit de planregels niet volgt dat de opslag van bomen op zichzelf in strijd is met het bestemmingsplan (pagina 6 van het advies van de commissie behandeling bezwaarschriften). Aangezien het college geen nieuwe argumenten aandraagt waarop wij kunnen reageren, blijven wij bij ons standpunt en herhalen wij hier hetgeen wij hebben gesteld onder punt 1 van ons bezwaarschrift. Wij voegen daar het volgende aan toe. Ook al gaat het om levende bomen die moeten worden beregend en bemest, het blijft opslag. Er is geen sprake van teelt. De bomen komen van diverse teeltlocaties van De Hoeve zelf en van andere boomkwekers en zijn gereed voor verkoop. Ze worden ter plekke bewaard tot ze naar de afnemer kunnen. Daar is niets agrarisch aan.

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

## **2. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening**

De commissie behandeling bezwaarschriften adviseert het college op pagina 7 van het advies in het bestreden besluit te verwijzen naar de Beleidsregel Kruidelgevallen Cuijk, actualisatie 2020. In artikel 3.4.11 van deze beleidsregel is opgenomen dat het college per aanvraag om planologische afwijking afweegt of medewerking kan worden verleend. Deze afweging staat volgens de commissie niet in het primaire besluit. In het bestreden besluit vinden wij noch de verwijzing naar de beleidsregel, noch deze afweging terug. Toch stelt het college onder punt 2 van de aanvullende onderbouwing dat het bestreden besluit voldoet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. Het college verwijst daarbij naar de mogelijkheid die het ter plaatse geldende bestemmingsplan op basis van artikel 4.3.5 onder c van de planregels biedt om binnenplannen af te wijken. Het is ons niet duidelijk wat dit te maken heeft met het bestreden besluit, waarin immers buitenplannen wordt afgeweken. Ook op dit punt draagt het college geen nieuwe argumenten aan waarop wij kunnen reageren. Daarom herhalen wij hier hetgeen wij hebben gesteld onder punt 2 van ons bezwaarschrift.

## **3. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden**

De commissie behandeling bezwaarschriften is het met ons eens dat in het primaire besluit een motivering ontbreekt waaruit blijkt welke aardkundige waarden aanwezig zijn, hoe deze zijn betrokken in de beoordeling en of het uitvoeren van de werken en werkzaamheden leidt tot een onevenredige aantasting van deze waarden (pagina 7 van het advies). In het bestreden besluit stelt het college onder punt 3 van de aanvullende onderbouwing dat “de planregel” geen verwijzing bevat naar aardkundige waarden zodat alleen de landschapswaarden beoordeeld moeten worden. Wij vinden deze stelling onnavolgbaar. De term aardkundig waardevol gebied wordt letterlijk genoemd in de bestemmingsomschrijving! Verder herhaalt het college slechts wat er al in het primaire besluit stond over de uitgevoerde egalisering. Kortom, ook in het bestreden besluit ontbreekt de door de commissie genoemde motivering.

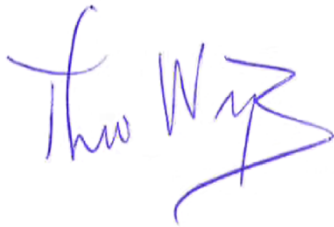
Ten aanzien van de aantasting van het leefgebied van de das stelt het college in het bestreden besluit dat er geen onevenredige aantasting is, gezien de omvang van het gebied, de aanwezigheid van voldoende (alternatieve) foerageermogelijkheden en de tijdelijkheid. Wij merken daarover op dat het weinig zin heeft een QuickScan uit te laten voeren nadat de te vergunnen werkzaamheden zijn uitgevoerd. De situatie zoals die was vóór de uitvoering van de werkzaamheden kan niet meer worden waargenomen. Er wordt in het rapport van de QuickScan niets gezegd over de omvang en de kwaliteit van het foerageergebied van de dassenfamilie die de burcht nabij het perceel bewoont. Er kan dus ook niet uit worden afgeleid of het verlies van 1 hectare foerageergebied van hoge kwaliteit (grasland) een onevenredige aantasting van het dassenleefgebied is.

Het college reageert in het bestreden besluit niet op onze opmerking dat geen vergunning is verleend voor het aanbrengen van de betonplaten en voor het permanent omzetten van het grasland.

**Conclusie**

Wij blijven bij onze conclusie dat het bestreden besluit niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en verzoeken uw Rechtbank dit besluit te vernietigen.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris