

ONAFHANKELIJKE COMMISSIE

BEHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

van de gemeente Land van Cuijk

Advies van de algemene kamer van de commissie bezwaarschriften over de door onderstaande personen ingediende bezwaarschriften tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk tot het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning aan De Hoeve B.V ten behoeve van een bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679:

de heer mr. M.M. Breukers van DAS namens de heer H.A.P.M. Willems en de heer T.C.W. Tolmeijer, mr. J.H.D. Elings van Linssen cs Advocaten namens de heer J.J.M. van Oorschot en de familie Bulkens en de Milieuvereniging Land van Cuijk.

De bezwaren

Bovengenoemde (rechts)personen hebben een bezwaarschrift ingediend. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk, hierna te noemen het college, van 13 april 2023 tot het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning aan de Hoeve B.V. voor maximaal drie jaar. De vergunning is verleend voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Het gaat om een bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679. Deze vergunning wordt verder aangeduid als het bestreden besluit.

Voorlopige voorziening

Gemachtigden mr. J.H.D. Elings en mr. M.M. Breukers hebben namens cliënten een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Deze verzoeken zijn op 16 juni 2023 ter zitting behandeld.

Op 28 juni 2023 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant een uitspraak gedaan. De uitspraak is op 28 juni 2023 verzonden.

De omgevingsvergunning is geschorst tot na de dag dat de beslissingen op de bezwaren van verzoekers bekendgemaakt zijn. Het college is in de uitspraak opgedragen om binnen acht weken na verzending van de uitspraak van 28 juni 2023 op de bezwaren te beslissen op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag per verzoeker voor elke dag dat het college deze termijn overschrijdt met een maximum van € 15.000,00.

Op 18 augustus 2023 heeft de voorzieningenrechter de uitspraak gewijzigd en de termijn verlengd waarbinnen het college op de bezwaren van verzoekers dient te beslissen tot tien weken na verzending van de uitspraak van 28 juni 2023.

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Het besluit van 13 april 2023 is op 13 april 2023 verzonden. De bezwaarschriften zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en voldoet ook aan de overige vereisten van artikel 6:5 van de Awb.

Volgens artikel 8:1 gelezen in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan tegen een besluit bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende. Artikel 1:2 van de wet bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De voorzieningenrechter heeft in eerder genoemde uitspraak van 28 juni 2023 in rechtsoverweging 14 het volgende overwogen.

“Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) wordt bij de vraag of iemand belanghebbende is tot uitgangspunt genomen dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een omgevingsrechtelijke activiteit, in beginsel belanghebbende is bij een besluit wat die activiteit toestaat. Het criterium “gevolgen van enige betekenis” dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.”

In rechtsoverweging 15 van genoemde uitspraak staat dat naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter verzoekers als belanghebbenden zijn aan te merken bij de omgevingsvergunning. Zoals verzoekers tijdens de zitting hebben toegelicht grenzen hun percelen direct of bijna direct aan de projectlocatie. Vanuit hun percelen hebben zij zicht op de ontwikkeling. Vanwege de directe nabijheid van de percelen bij de projectlocatie acht de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat verzoekers hinder kunnen ondervinden van de aanwezigheid en ingebruikname van de bomenopslag in de vorm van geluid door verkeersbewegingen van machines, vrachtwagens of tractoren en stemgeluid afkomstig van medewerkers van De Hoeve. De frequentie van de activiteiten op de projectlocatie en de afstand (van 100 meter) van sommige woningen tot de projectlocatie maken niet dat hinder van enige betekenis ontbreekt.

In het verweerschrift van het college wordt op dit punt niet meer ingegaan. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 heeft de vertegenwoordiger van het college verklaard dat het college van mening is dat de bezwaren niet ontvankelijk zijn, met uitzondering van de bezwaren van Milieuvereniging Land van Cuijk. Het college geeft aan dat de afstand van de woningen van verzoekers tot aan de projectlocatie te groot is om gevolgen van enige betekenis te kunnen ondervinden. Het college verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juni 2006, nummer 200504084/1.

De aangedragen uitspraak was voor de voorzieningenrechter geen reden om anders te oordelen. Sinds 16 maart 2016 wordt in de jurisprudentie een uniforme maatstaf gehanteerd om te beoordelen of iemand die stelt gevolgen te ondervinden van een besluit met effecten op de fysieke leefomgeving aangemerkt kan worden als belanghebbende. Zie hiervoor de uitspraak ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737. De voorzieningenrechter heeft aan dit criterium getoetst. De commissie onderschrijft het standpunt van de voorzieningenrechter.

Gelet hierop kunnen de heer mr. M.M. Breukers van DAS en mr. J.H.D. Elings van Linssen cs Advocaten worden ontvangen in hun bezwaren.

Voor wat betreft de milieuvereniging Land van Cuijk geldt het volgende. De milieuvereniging heeft in haar statuten staan dat de vereniging zich inzet binnen de gemeente Land van Cuijk. De vereniging heeft zich onder andere ten doel gesteld het nastreven van behoud, bescherming en verbetering van natuur, flora en fauna en landschap in de meest uitgebreide zin. Dit blijkt uit artikel 5 van de statuten van de milieuvereniging. Gelet hierop is kan ook de milieuvereniging worden ontvangen in haar bezwaren.

Wettelijk kader en decentrale regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Wet natuurbescherming (Wnb)

Bestemmingsplan “Buitengebied 2010” en bestemmingsplan “Buitengebied 2010, Herziening 2016” (verder: het bestemmingsplan).

Beleidsregel kruimelgevallen Cuijk, actualisatie 2020.

Feiten en omstandigheden

Bestemmingsplan:

De projectlocatie van het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679 is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010". De locatie heeft de enkelbestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. Met functieaanduiding: "specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied" en "specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen".

Op het perceel gelden de volgende gebiedsaanduidingen "overige zone – groenblauwe mantel", "overige zone – radarverstoringsgebied".

Handhavend optreden:

De Hoeve heeft zonder omgevingsvergunning en in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse werkzaamheden uitgevoerd op de projectlocatie. De werkzaamheden bestonden uit het aanbrengen van een verharding, het plaatsen van palen en het aanleggen van drainage ten behoeve van de bomenopslag.

Op 15 februari 2023 heeft het college een bouw- en aanlegstop opgelegd. Het besluit was gericht op het direct staken van de werkzaamheden die zonder omgevingsvergunning worden/zijn verricht. Tevens is een dwangsom opgelegd van € 20.000,- per geconstateerde overtreding. Er geldt een maximum van een constatering per dag en een totaal maximum van € 100.000,-.

Omgevingsvergunning:

Vervolgens is door de Hoeve B.V. op 17 februari 2023 een aanvraag ingediend voor het tijdelijk grondgebruik ten behoeve van de bovengrondse bomenopslag op het perceel N679 te Cuijk.

Bij besluit van 13 april 2023 (verzonden 13 april 2023) is de gevraagde tijdelijke omgevingsvergunning verleend met een instandhoudingstermijn van drie jaar.

De vergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- Uitvoeren van werken of werkzaamheden.

In de aanvraag van De Hoeve is de voorziening en de projectlocatie beschreven en voorzien van (bouw)tekeningen, maar het bevat geen nauwgezette omschrijving van de aard, omvang en de frequentie van de activiteiten die na ingebruikname van de voorziening gaan plaatsvinden.

Tijdens de zitting op 16 juni 2023 bij de rechtbank Oost-Brabant heeft de vertegenwoordiger van De Hoeve die alsnog gegeven. De voorzieningenrechter heeft dit in de eerder genoemde uitspraak als volgt samengevat onder rechtsoverweging 10:

"De bomenopslag dient voor de opslag van nog niet afgenomen bomen die door De Hoeve zelf zijn gekweekt en bomen die door De Hoeve bij leveranciers zijn ingekocht. De bestelde bomen die in potten worden opgeslagen zullen voornamelijk in februari en maart naar de opslag worden gebracht. Daar worden de bomen nat gemaakt en onderhouden met gebruik van druppelaars. De Hoeve heeft ter zitting aangegeven gebruik te maken van geluidsarme sproeiers. In de zomer periode zullen er volgens De Hoeve nauwelijks activiteiten zijn op de bomenopslag. De concentratie van de activiteiten in de bomenopslag is in de maand november en in de periode van februari tot april. Door over betonnen paden te rijden maken de tractoren minder geluid en is er geen sprake van klapperende aanhangers, aldus De Hoeve".

Bezwaarden hebben tegen de verleende vergunning een bezwaarschrift ingediend.

De gevolgde procedure

Op 18 juli 2023 heeft de commissie een hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting waren de volgende personen aanwezig:

De commissie bezwaarschrijft:

- de heer mr. S. Visser (voorzitter)
- de heer mr. E.M.W. Koenen
- mevrouw mr. C.M.A.P. Burgman-Linssen
- mevrouw P. Mulder (secretaris)
- mevrouw M. Donk (ondersteuning)

(Namens) bezwaarden:

- de heer mr M.M. Breukers van DAS gemachtigde.
- De heer mr. W. Remie van Linssen cs Advocaten (digitaal aanwezig), gemachtigde. .
- Mevrouw S. van Duijnhoven van Milieuvereniging Land van Cuijk (indiener)
- De heer R. Bulkens
- De heer G.J. van Oorschoot
- De heer T. Tolmeijer. en mevrouw W. Delager.
- De heer H. Willems
- De heer P. Grol (omwonende)

(Namens) derde-belanghebbende de Hoeve B.V.

- De heer mr. R. Verkoijen van Goorts + Coppens Advocaten namens De Hoeve B.V. (aanvrager)
- De heer T. Evers
- De heer D. Ebben
- De heer T. Ebben

Namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college):

- De heer mr. H.J.M. Marcus

Tijdens die vergadering constateerde de voorzitter dat er kort voor de zitting een nieuw stuk is binnengekomen, namelijk een quickscan flora en fauna. Dit is een essentieel onderdeel van deze bezwarenbehandeling. Partijen hebben geen tijd gehad om dit te kunnen bestuderen. Alle partijen hebben ermee ingestemd om een nieuwe zitting in te plannen, te weten op 1 augustus 2023.

Ook is tijdens deze zitting afgesproken dat het college uitstel vraagt bij de voorzieningenrechter voor twee weken. De vergadering is vervolgens geschorst.

Op 1 augustus 2023 is de zaak tijdens een hoorzitting inhoudelijk behandeld.

De commissie bestaat uit mr. S. Visser (voorzitter) en de leden mr. E.M.W. Koenen, C.M.A.P. Burgman-Linssen en mr. J.M. Bazelmans.

De commissie wordt ondersteund door P. Mulder (secretaris) en M. Donk.

Verdere aanwezigen:

(Namens) bezwaarden:

- De heer mr M.M. Breukers van DAS gemachtigde.
- De heer T. Tolmeijer
- Mevrouw W. Tolmeijer
- Mevrouw D. Willems-van Els
- De heer H. Willems

- De heer mr. J.H.O. Elings van Linssen cs Advocaten, gemachtigde.
- De heer R. Bulkens
- De heer G.J. van Oorschot
- Mevrouw S. van Duijnhoven van Milieuvereniging Land van Cuijk
- De heer P. Grol (omwonende)

(Namens) derde-belanghebbende de Hoeve B.V.

- De heer mr. R. Verkoijen van Goorts + Coppens Advocaten namens De Hoeve B.V. (aanvrager)
- De heer D. Ebben

Namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college):

- De heer mr. H.J.M. Marcus

De bezwaargronden

Bezwaarden brengen de volgende bezwaargronden in:

Milieuvereniging Land van Cuijk:

1. De bovengrondse opslag van bomen is geen agrarische activiteit. Deze opslag als hoofdactiviteit is niet-agrarisch en daarom in strijd met het bestemmingsplan.
2. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het is niet duidelijk waarom er sprake is van een tijdelijke vergunning.
3. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
4. De stikstofemissie neemt toe.
5. De vergunning is verleend in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: het motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.

DAS namens T.C.W. Tolmeijer en H.A.P.M. Willems

1. Het natuurlijk leefgebied van de dassen, reeën en andere dieren wordt verstoord.
2. De bewoners zijn al een tijd bezig om aan dit gebied meer natuurwaarde toe te voegen. De natuur is de grote verliezer. Er is nu al veel overlast van de huidige werkzaamheden.
3. Het project loopt over de ecologische verbindingzone. De toegangsweg van betonplaten is aangelegd over de ecologische verbindingzone.
4. Er is sprake van een aanhaakplicht op grond van de Wet natuurbescherming (soortenbescherming).
5. Er is een dassenburcht aanwezig (zie artikel 3.10 lid 1 Wnb.)
6. De belangenafweging ontbreekt.
7. Er is sprake van geluidshinder, overlast van aanwezige sproeiinstallatie. Het woon- en leefklimaat wordt in onaanvaardbare mate benadeeld. Er is geen sprake van goede ruimtelijke ordening. Vergunning kan niet in stand blijven.
8. De omwonenden zijn ten onrechte niet geïnformeerd.
9. Het is onduidelijk hoe het perceel moet worden opgeleverd na de verstrijking van de termijn, en wat precies de oude staat was.

Linssen advocaten namens J.J.M. van Oorschot en familie Bulkens

1. De stukken en afwegingen zijn onvoldoende om tot een juiste afweging te komen.
2. De verbindingsweg is aangelegd op het aangrenzend perceel, kadastraal bekend N678. De transportbewegingen op de aangrenzende gebieden zijn niet meegenomen in de stikstof berekening.
3. Het toetsingskader in het bijgeleverde rapport geeft onvoldoende motivering om het bewust toebrengen van schade te legaliseren. De schade die zal ontstaan heeft naar de mening van bezwaarden een blijvend karakter.
4. Voor de verharding is vergunning nodig.

5. In de ecologische verbindingszone geldt de aanwezigheid van de kamsalamander.
6. Er is sprake van een aanhaakplicht in het kader van de Wet natuurbescherming
7. Verzoek aan de gemeente om te blijven handhaven.
8. Andere overlast zoals geluid, licht en stofhinder.
9. Verwezen wordt naar de verplichting volgens de Dienst Regelingen Ministerie Van Economische Zaken om op bepaalde uren te werken.
10. Een gedegen motivering ontbreekt in het besluit.

De beoordeling van de bezwaren

Reikwijdte aanvraag omgevingsvergunning;

De aanvraag om omgevingsvergunning is gericht op het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679. De tijdelijke wegen buiten dat perceel maken geen onderdeel uit van de aanvraag en dus ook niet van de vergunning.

Bestemmingsplan.

De projectlocatie is bestemd voor agrarische doeleinden. Uit het verklaarde ter zitting op 1 augustus 2023 gaat het om opslag van bomen. De bomen zijn levend materiaal en worden nat gehouden door sproeiinstallaties. De commissie verwijst ook naar hetgeen hierover bij de voorzieningenrechter is verklaard (zie rechtsoverweging 10 van eerder genoemde uitspraak).

Ingevolge artikel 4.1, sub b van de planregels is het perceel onder andere bestemd voor agrarische (vollegronds) teeltbedrijven en paardenfokkerijen.

Volgens de begrippen in de bestemmingsplanregels (artikel 1) is een agrarisch bedrijf onder andere een (vollegronds) teeltbedrijf. Een (vollegronds) teeltbedrijf is volgens de begrippen een agrarisch bedrijf in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Hieruit volgt niet dat de opslag van bomen, zoals hier het geval, op zichzelf in strijd is met het bestemmingsplan. Artikel 4.4.1 van de bestemmingsplanregels (strijdig gebruik) maakt ook niet dat de opslag van bomen in deze vorm strijdig zijn.

De teeltondersteunende voorzieningen zijn ingevolge artikel 4.4.1 onder d wel strijdig, voorzover dat geen bouwwerken zijn. Deze voorzieningen (palen, buizen en sproeiers) zijn in strijd met het bestemmingsplan omdat deze niet zijn aan te merken als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen zijn niet tijdelijk omdat ze worden gebruikt voor een aaneengesloten periode van meer dan zes maanden. Ter plaatst ontbreekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – permanente teeltondersteunende voorzieningen'.

Bouwen:

Op grond van artikel 2.1 onder a van de bestemmingsplanregels is het bouwen van bouwwerken uitsluitend toegestaan binnen een bouwvlak. Op de projectlocatie is geen bouwvlak aanwezig. De betonnen palen en buizen ten behoeve van de sproeiers zijn bouwwerken, waardoor niet aan artikel 4.2.1 onder a wordt voldaan.

Handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.1, lid 1, sub c, van de Wabo is het verboden om zonder een daartoe verleende omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 2 van de Wabo en artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is het afwijken van de bestemmingsplanregels mogelijk voor een termijn van maximaal tien jaar. Dit betreft de zogenaamde kruimelgevallenregeling.

Kruimelgevallenbeleid

Voor de toepassing van het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening zijn beleidsregels vastgesteld, te weten de Beleidsregel Kruimelgevallen Cuijk, actualisatie 2020.

De beleidsregel is te vinden via www.overheid.nl. De beleidsregel is niet aangepast na de herindeling die heeft plaatsgevonden naar de gemeente Land van Cuijk. De projectlocatie is in de voormalige gemeente Cuijk gelegen en deze beleidsregel behoudt gedurende twee jaren na de datum van herindeling zijn rechtskracht, tenzij de beleidsregel eerder is ingetrokken door het college. Dit blijkt uit artikel 28 van de Wet algemene regels herindeling. De beleidsregel is niet ingetrokken. Dit betekent dat de beleidsregel nu nog steeds rechtskracht heeft.

Volgens artikel 3.4.11 van de beleidsregels weegt het college per aanvraag om planologische afwijking af of medewerking kan worden verleend. De afweging en verwijzing naar dit beleid staat niet in het besluit. De commissie adviseert dit in de beslissing op bezwaar alsnog op te nemen.

Werken en werkzaamheden

De projectlocatie heeft in het bestemmingsplan de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied” en de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen”. Ingevolge artikel 4.6.1 van de bestemmingsplanregels is er derhalve een vergunning vereist voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Uit het bestreden besluit blijkt dat er grondvergraving/grondverzetting heeft plaatsgevonden in strijd met artikel 4.6.1. lid a en h van de bestemmingsplanregels (verboden werkzaamheden). In het bestreden besluit is uiteengezet om welke werkzaamheden het gaat. De omgevingsvergunning om dit toe te staan is opgenomen in het bestreden besluit.

Op grond van artikel 4.6.3 van de bestemmingsplanregels kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

In het bestreden besluit ontbreekt een motivering waaruit blijkt welke aardkundige waarden aanwezig zijn, hoe deze zijn betrokken in de beoordeling en of het uitvoeren van de werken en werkzaamheden leidt tot een onevenredige aantasting van deze waarden. Ook de bijlage bij de omgevingsvergunning (toetsing bestemmingsplanontwikkeling aanleg bovengrondse bomenopslag van Agron advies) geeft hierover geen toereikende motivering.

Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 heeft het college aangegeven dat een groot gebied in het bestemmingsplan is voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden-dassen”. Gezien de omvang van het gebied, de aanwezigheid van voldoende (alternatieve) foerageermogelijkheden en de tijdelijkheid is er volgens het college geen onevenredige aantasting van waarden met betrekking tot dassen.

De commissie adviseert de motivering op dit punt met inachtneming van het bovenstaande aan te vullen.

Natuurbescherming

In artikel 3.10, eerste lid onder a van de Wet natuurbescherming staat het volgende. Het is verboden om in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen.

Onder b van dat artikel staat vermeld dat het verboden is de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen.

In genoemde bijlage is de das en de kamsalamander opgenomen.

Niet in het geschil is dat in de nabijheid van de projectlocatie een dassenburcht aanwezig is.

Volgens artikel 3.10, tweede lid van de Wnb kan separaat een ontheffing worden aangevraagd. Nu een dergelijke ontheffing en verzoek ontheffing ontbreekt is artikel 2.1 eerste lid onder i van de Wabo in samenhang met artikel 2.2aa, onder b, van het Bor van belang. Volgens de bezwaarden dient de natuurtoestemming aan te haken bij de omgevingsvergunning en is er een verklaring van geen bedenkingen nodig van het bevoegd gezag van de provincie.

Dat zou betekenen dat op grond van artikel 3.10, eerste lid onder e van de Wabo, de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is. Daarmee zou de verkeerde procedure gevolgd zijn.

Volgens artikel 1.11 Wnb geldt er een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

De voorzieningenrechter heeft in eerder genoemde uitspraak van 28 juli 2023 geconstateerd dat een quickscan naar de gevolgen voor de dassen en de kamsalamander ontbreekt. Daardoor was ten tijde van de uitspraak niet duidelijk of en zo ja in hoeverre leef- en foerageergebieden van beschermde soorten op de langere termijn door de aanwezigheid en het gebruik van de voorziening worden aangetast. De voorzieningenrechter heeft daardoor in rechtsoverweging 20 overwogen dat het college de omgevingsvergunning niet zonder nader ecologisch onderzoek heeft had kunnen verlenen. Ook geeft de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 22 aan dat ten tijde van de uitspraak niet duidelijk is of de aanwezigheid en het gebruik van de voorziening voor de duur van drie jaar effecten heeft op het leefgebied van de dassen en de kamsalamander. Dit kan ook nog niet worden beoordeeld of een natuurtoestemming via een verklaring van geen bedenkingen van gedeputeerde staten moet aanhaken. De voorzieningenrechter zag daarom aanleiding om de omgevingsvergunning te schorsen en de voorlopige voorziening van verzoekers toe te wijzen.

Vergunninghouder heeft alsnog een quickscan flora en fauna ingediend. De quickscan is gedateerd op 13 juli 2023 en opgesteld door BNL advies. Op 26 juli 2023 heeft DAS hierop een reactie gegeven en als bijlage het Kennisdocument over de das van Bij12 ingediend (gedateerd juli 2017).

Volgens de quickscan is er geen aanleiding om een aanvullend flora- of faunaonderzoek uit te voeren. Ook is volgens de quickscan een nader onderzoek naar de kamsalamander niet nodig.

Ingevolge de quickscan worden de belangen van de das niet geschaad en is een verklaring van geen bedenkingen van het college van gedeputeerde staten niet nodig. De commissie verwijst naast de quickscan nog naar de brief van de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) van 1 mei 2023. Deze brief maakt deel uit van het procesdossier. In deze brief staat dat de ODBN een inspectie heeft uitgevoerd en dat toen geconcludeerd is dat er geen sprake is van overtreding van de verbodsbepaling van artikel 3:10, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

In de quickscan worden wel diverse aanbevelingen gedaan over werken buiten het broedseizoen, binnen het broedseizoen en tijdens het voortplantseizoen van de das. Ook wordt in de conclusie van het rapport aangegeven dat te allen tijde tijdens de werkzaamheden de zorgplicht van kracht blijft en bij een veranderende situatie een ecooloog ingeschakeld moet worden. De aanbevelingen staan in de quickscan opgenomen in de paragrafen 4.21, 4.2.4, 4.4 en in de conclusie.

De commissie adviseert om deze aanbevelingen op te nemen in de beslissing op bezwaar.

Geluid

Vlak voor de hoorzitting van 1 augustus 2023 is er door vergunninghouder een akoestisch onderzoek ingediend van Peutz, rapportnummer F 22918-2-RA d.d. 28 juli 2023.

Gelet op het feit dat partijen hier niet meer op hebben kunnen reageren laat de commissie dit rapport buiten beschouwing in haar advies. Daar komt nog bij dat het geluidsaspect geen rol speelt bij de vergunningverlening en voor zover lichthinder voor de das zou spelen, dit aspect niet in de quickscan als relevant is benoemd.

Met het bovenstaande is de commissie al op veel van de bezwaren ingegaan.

De commissie zal hieronder nog puntsgewijs ingaan op enkele onderwerpen uit de bezwaarschriften.

Belangenafweging en motivering in het bestreden besluit.

Zoals hierboven vermeld is de vergunning verleend op grond van de zogenaamde kruimelgevallenregeling.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht dient er een belangenafweging plaats te vinden alvorens de vergunning wordt verleend. Een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan dient een motivatie te bevatten waaruit volgt dat de strijdigheid in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo).

De commissie concludeert dat de motivering van het bestreden besluit op een aantal punten te wensen over laat en moet worden aangevuld. Ook moet de belangenafweging worden aangescherpt. Daarbij dient in elk geval verwezen te worden naar de quickscan en de daarin opgenomen aanbevelingen ter bescherming van flora en fauna.

Tijdelijkheid

Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 kwam de tijdelijkheid van de vergunning aan de orde. Vergunninghouder gaf aan dat het bedrijf de opslag van bomen uiteindelijk naar de hoofdlocatie wil verplaatsen en is hierover in gesprek met de gemeente. Dat is de reden dat het hier gaat om een vergunning voor de termijn van drie jaar.

Na afloop van die termijn dient het perceel worden opgeleverd in overeenstemming met de op dat moment geldende bestemming. Op de gronden uit onderhavige omgevingsvergunning dient teeltaarde te worden aangebracht. Vervolgens dient het perceel te worden ingezaaid met het gras conform het huidige gebruik. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen. Dit staat in het bestreden besluit.

De verhardingen

De verharding van de toegangswegen buiten de projectlocatie vallen buiten dit geschil. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 is gebleken dat één toegangsweg afgelopen zomer is aangelegd en de overige verhardingen er al langer lagen en niet speciaal voor dit project zijn aangelegd.

Stikstof

De commissie heeft kennisgenomen van hetgeen de voorzieningenrechter hierover heeft overwogen in rechtsoverweging 25 van eerder genoemde uitspraak. Verzoekers hebben niet aannemelijk gemaakt dat het rapport en de berekening van Agron niet aan het besluit ten grondslag kon worden gelegd. De enkele stelling van verzoekers dat uit de door hen bijgehouden inzet van machines blijkt dat in de berekening van te weinig draaiuren van de machines en voertuigen is uitgegaan acht de voorzieningenrechter in dat verband onvoldoende. Tijdens de zitting van 1 augustus 2023 is dit door bezwaarden ook niet verder aannemelijk gemaakt. Gelet daarop sluit de commissie aan bij de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Conclusie

De commissie is, gelet op bovenstaande overwegingen, van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven, mits uit de nadere motivering blijkt dat geen onevenredige aantasting van de aardkundige waarden plaatsvindt.

De commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar de motivering van het besluit aan te vullen op de volgende onderdelen, met inachtneming van hetgeen in dit advies hierboven uiteen is gezet:

- De aanbevelingen uit de quickscan in de motivering op te nemen. Het gaat hierbij om aanbevelingen over het broedseizoen, de zorgplicht en het niet werken tijdens het voortplantingsseizoen van de das.
- De toets aan het kruimelgevallenbeleid en de afweging op basis daarvan op te nemen in de motivering.
- De motivering aan te vullen voor wat betreft het uitvoeren van werken en werkzaamheden, waaruit blijkt dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde aardkundige waarden.

Alles wat voor het overige door of namens bezwaarden is ingebracht maakt dit niet anders.

Vergoeding proceskosten

DAS en de heer Van Oorschot en de familie Bulkens hebben verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan op verzoek van de belanghebbende worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Omdat het bestreden besluit in stand kan blijven en er geen sprake is van aan het college te wijten onrechtmatigheid adviseert de commissie om dit verzoek af te wijzen.

Het advies

De commissie adviseert u:

1. het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering;
2. het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Grave, 30 augustus 2023

De algemene kamer van de commissie bezwaarschriften,

De voorzitter,

De secretaris,



S. Visser



P. Mulder