



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Burgemeester en wethouders
van de gemeente Land van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave

Ons kenmerk : SvD2309
Uw kenmerk : Z/23/124904
Trefwoord : Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Onderwerp : Bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning voor het
tijdelijk gebruik van het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679

Mill : 12 juni 2023

Geacht College,

Op 13 april 2023 heeft uw College een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk gebruik van het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679 ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen. Omdat wij ons niet kunnen verenigen met dit besluit, stuurden wij u op 25 mei 2023 ons bezwaarschrift pro forma. In uw ontvangstbevestiging van 30 mei 2023 bood u ons de gelegenheid om ons bezwaar vóór 13 juni 2023 nader te motiveren. Van die gelegenheid maken wij hierbij graag gebruik.

Onze gronden van bezwaar zijn:

1. De bovengrondse opslag van bomen is geen agrarische activiteit.
2. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
3. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
4. De stikstofemissie neemt toe.

Hieronder lichten wij onze gronden van bezwaar toe.

1. De bovengrondse opslag van bomen is geen agrarische activiteit

Op het perceel zijn het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" en het bestemmingsplan "Buitengebied 2010, Herziening 2016" van toepassing. Het perceel heeft de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en is primair bestemd voor agrarische doeleinden, in de vorm van agrarische bodemexploitatie (artikel 4.1 onder a van de bestemmingsplanregels). De activiteiten op het perceel moeten zijn gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. (Dit leiden wij af uit de definitie van agrarisch bedrijf in artikel 1 van de bestemmingsplanregels. Agrarische bodemexploitatie is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd). De bomen worden echter niet op het perceel geteeld maar worden er slechts opgeslagen.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

Opslag als hoofdactiviteit is niet-agrarisch. Dit betekent dat alle activiteiten ter plaatse, niet slechts de activiteiten waarvoor uw College een omgevingsvergunning heeft verleend, plaatsvinden in strijd met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen. Dit betekent ook dat alle op het perceel aangelegde voorzieningen (de verharding, de drainage, de betonpalen, de putten, etc.) zijn aangelegd ter ondersteuning van de opslag van bomen, niet ter ondersteuning van de teelt van bomen. Er is dus geen sprake van teeltondersteunende voorzieningen, zoals uw College stelt in het door ons bestreden besluit.

Volgens de systematiek van uw bestemmingsplan hoort opslag plaats te vinden binnen een bouwvlak. Dat blijkt onder meer uit het feit dat statische opslag slechts mag plaatsvinden binnen gebouwen. Ook permanente voorzieningen zoals de voorzieningen die op het perceel zijn aangebracht, horen volgens de systematiek van uw bestemmingsplan thuis binnen een bouwvlak. Dat blijkt onder meer uit het feit dat het bestemmingsplan permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet toestaat en uit het feit dat voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en verhardingen groter dan 100 m² een omgevingsvergunning benodigd is. Op het perceel is geen bouwvlak gelegen. Dit betekent dat de opslag van bomen op dit perceel niet is toegestaan. Omdat er sprake is van een niet-agrarische activiteit, kan er ook geen omgevingsvergunning voor verleend worden.

2. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Uw college heeft de omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder a 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (de kruimelgevallenregeling). Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is de beslissing om al dan niet met toepassing van de kruimelgevallenregeling een omgevingsvergunning te verlenen voor een project dat in strijd is met een bestemmingsplan een bevoegdheid van uw College (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:2835). De Afdeling stelt: "Gelet op de aanhef van artikel 2.12, eerste lid, mag de activiteit niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het College heeft beleidsruimte bij de beslissing of het gebruik maakt van zijn bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. De bestuursrechter toetst of het College bij een afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen."

Met het vaststellen van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen beoogde de Raad een goede ruimtelijke ordening. Zoals valt te lezen in de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010", is de hoofddoelstelling van het bestemmingsplan het behoud en waar mogelijk de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied, waaronder (subdoelen) de ecologische verscheidenheid en de landschappelijke identiteit.

Voor het bereiken van de subdoelen gelden onder meer de volgende uitgangspunten:

- het beperken van een toename van niet-agrarische functies in het agrarisch gebied buiten de aanwezige bebouwingsconcentraties;
- bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied is versterking van de ruimtelijke kwaliteit een voorwaarde;
- het behouden en waar mogelijk versterken van aanwezige landschappelijke en natuurwaarden binnen het plangebied.

Naar onze mening is deze vergunning verleend onder het motto "wat kan het voor kwaad?". Het beleid van uw Raad op het gebied van ruimtelijke ordening, vastgelegd in het hierboven beschreven bestemmingsplan, vraagt echter van u dat u zich afvraagt "waar is het goed voor?". Dragen de aangevraagde activiteiten bij aan het bereiken van bovengenoemde (sub)doelen van het bestemmingsplan? Nee. Wordt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied versterkt? Nee. In plaats daarvan komt er een niet-agrarische functie bij in het buitengebied.

Worden de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden behouden en waar mogelijk versterkt? Nee. Door de illegale aanleg van de opslagvoorzieningen, zijn de aanwezige waarden ernstig en mogelijk zelfs onherstelbaar geschaad. Uit de vergunning blijkt niet dat uw College rekening heeft gehouden met bovengenoemde uitgangspunten van het bestemmingsplan. U heeft het ruimtelijke ordeningsbeleid van de Raad naast u neer gelegd. U heeft uw beleidsruimte bij de beslissing of u gebruik maakt van uw bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan gebruikt om een bedrijf dat op illegale wijze afbreuk heeft gedaan aan de waarden van ons buitengebied een schouderklopje te geven.

Wij citeren uit de toelichting bij het bestemmingsplan (pagina 91):

“Een goede, actieve handhaving is van groot belang voor een gemeente, niet alleen vanwege het rijksbeleid en provinciaal beleid en de jurisprudentie, maar ook in het licht van de geloofwaardigheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid binnen de gemeente.”

“Indien uit gehouden toezicht blijkt dat er sprake is van een overtreding wordt daartegen handhavend opgetreden, indien de overtreding niet wordt opgeheven door het geven van voorlichting of in overleg.”

Uw Raad geeft hier heel duidelijk aan wat er had moeten gebeuren. Wij hadden graag in de omgevingsvergunning gelezen waarom u, ondanks het bovenstaande, ervoor heeft gekozen een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor de opslag van bomen op een agrarisch perceel met landschappelijke waarden in het buitengebied. Een motivatie ontbreekt echter. Onder het kopje motivatie staan slechts enkele voorwaarden die u aan de omgevingsvergunning heeft verbonden.

3. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden

Op grond van artikel 4.6.3 van het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

De volgende volgens artikel 4.6.1 verboden werkzaamheden vinden op het perceel plaats of hebben op het perceel plaatsgevonden:

- het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd (aardkundig waardevol gebied; artikel 4.6.1, lid a onder 1);
- het uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,50 m onder maaiveld (aardkundig waardevol gebied; artikel 4.6.1, lid a onder 2);
- het verlagen van de grondwaterstand door aanleg van drainage of door bronnering (aardkundig waardevol gebied; artikel 4.6.1, lid a onder 4);
- het aanbrengen van een verharding bestaande uit betonplaten (aangezien het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² bij de meeste andere waarden in artikel 4.6.1 genoemd wordt en bij aardkundig waardevol gebied niet, gaan wij ervan uit dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen in aardkundig waardevol gebied verboden is en dat er ook geen omgevingsvergunning voor kan worden verleend).
- het verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 1);
- het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem dieper dan 0,50 m onder maaiveld, alsmede de aanleg van drainage (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 2);
- het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 3);
- het aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 6).

Uw college heeft geen vergunning verleend voor het aanbrengen van de betonplaten en voor het permanent omzetten van het grasland. Bovendien blijkt niet uit de omgevingsvergunning dat uw College alle betrokken belangen heeft afgewogen. Er staat alleen dat er geen onevenredige gevolgen en aantasting plaatsvinden en dat de mogelijkheden voor ontwikkeling of herstel van de functies en waarden naar verwachting niet verkleind worden.

Volgens uw College vindt er geen onevenredige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden plaats. Er vindt dus wel een evenredige aantasting plaats. Graag hadden wij in de motivering van uw besluit gezien welke schade wordt aangericht en hoe die zich in evenredigheid verhoudt tot de aangetaste waarden. Een paar voorbeelden:

- Het perceel ligt in het aardkundig waardevolle gebied Maasterrassen Land van Cuijk. Dit gebied kenmerkt zich door het grote aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen die sinds het einde van de laatste ijstijd zijn opgebouwd door de Maas. De aanvrager heeft het perceel geëgaliseerd en verhard. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de goed zichtbare reliëfvormen?
- Het perceel grenst aan een bosje waarin een dassenburcht ligt. Het perceel maakt deel uit van het foerageergebied van de dassenfamilie die deze burcht bewoont. Een das kan geen regenwormen onder een betonplaat uit graven. Het foerageergebied van deze dassenfamilie is door de aanleg van de betonplaten dus 1 hectare kleiner geworden. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van het leefgebied van de das?

Het mag duidelijk zijn dat er naar onze mening sprake is van een ernstige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden. Het natuurlijke reliëf van het perceel is vernield, evenals het foerageergebied van de das. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op grond van artikel 4.6.3 niet verleend had mogen worden. Uw College had handhavend op moeten treden.

4. De stikstofemissie neemt toe

Op grond van artikel 4.4.1, lid j, wordt onder strijdig gebruik in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit de betreffende inrichting. In uw besluit wordt niet gesproken over stikstofemissie. Uiteraard leidt de opslag van bomen tot meer stikstofemissie dan grasland. Hoe zit het bijvoorbeeld met de verkeersbewegingen en het aggregaat voor berekening? Hoe verhouden de activiteiten zich tot de Natuurbeschermingswet en tot bovengenoemd artikel van het bestemmingsplan? Wij zijn van mening dat u uw besluit ook op dit punt niet zorgvuldig heeft voorbereid.


Conclusie

Samenvattend concluderen wij dat deze omgevingsvergunning niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het besluit voldoet niet aan:

- het motiveringsbeginsel; het besluit bevat géén motivatie.
- het zorgvuldigheidsbeginsel; het besluit is onzorgvuldig voorbereid want er blijkt niet uit het besluit dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden en daarnaast wordt een groot deel van de strijdige activiteiten die op het perceel plaatsvinden niet eens genoemd.
- het rechtszekerheidsbeginsel; het ruimtelijk beleid van uw Raad zegt dat u handhavend had moeten optreden, u handelt inconsequent door toch een vergunning te verlenen.

Wij gaan ervan uit dat u, na heroverweging van uw besluit, net als wij tot de conclusie komt dat de op het perceel gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679 aangebrachte voorzieningen zo snel mogelijk verwijderd moeten worden.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris