

Pleitnota

College van Beroep voor het bedrijfsleven

25 April 2022

Procedure: AWB 20/220 W1

MJM Pieterse

Inleiding

Sinds 8 juli 2020 (de datum van de vorige zitting) is er al veel kostbare tijd verloren gegaan.

De pleitnota van toen en alle eerdere stukken en feitenrelaas blijven van toepassing.

Deze pleitnota is een aanvulling daarop en een extra motivatie om over te gaan op inhoudelijke behandeling van deze zaak, de tijd dringt voor de gezondheid van onze planeet en de menselijke bevolking.

Ik heb het grondwettelijke recht als individu de overheid te verzoeken de wet te handhaven en zelfs negatieve gevolgen in de uitvoering daarvan te corrigeren. In dit geval gaat het om de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb) en de uitvoering daarvan door het Ctgb.

Bij iedere beslissing van de overheid die van invloed is op mijn veiligheid en gezondheid ben ik direct ofwel rechtstreeks belanghebbende. (of het nu een beschikking is of een besluit van algemene strekking)

Belanghebbende volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb):

Degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken

OPERA criteria worden gehanteerd bij 'derdebelanghebbende'

Objectief: glyfosaat kan mijn gezondheid ernstig aantasten

Persoonlijk: ik kan daardoor onder andere de ziekte van Parkinson krijgen, ik wandel al twintig jaar vrijwel dagelijks door een bos en langs akkers waar vrijwel ieder jaar met glyfosaat werd en wordt gespoten (dat het in het bos werd gebruikt werd mij pas recent duidelijk). Ik heb 10 jaar gewerkt in een handelskwekerij waar Roundup werd gebruikt. Het werd in onze tuin waar ik ben opgegroeid ook gebruikt.

Rechtstreeks belang: ik word hier rechtstreeks door geraakt, ik heb een ziekmakende stof in mijn lichaam

Actueel belang: glyfosaat zit nu in mijn lichaam en ben daar al tientallen jaren onwetend aan blootgesteld (dat is aannemelijk, ik kom daar later in mijn pleitnota op terug) ik wil dat niet.

Glyfosaat

De chemische stof glyfosaat hoort niet thuis in:

Mijn lichaam

Mijn voedsel en mijn drinkwater

Ook niet in mijn omgeving: de bodem de lucht en het grond- en oppervlaktewater

In de Kaderrichtlijn water (een EU norm voor schoon oppervlaktewater) scoren wij het slechtst van alle EU landen. Regelmatig moeten drinkwater bedrijven de inname van water staken omdat bijvoorbeeld de concentratie glyfosaat te hoog is, ondanks dat slagen zij er nooit in al het glyfosaat uit het drinkwater te verwijderen, dat is gewoon te kostbaar.

De stof wordt overal gevonden.

Recent Frans onderzoek(gepubliceerd op 12 Jan 2022) toonde deze stof aan in 99,8% van 6848 onderzochte individuen verdeeld over heel Frankrijk.

Het werkelijke cijfer en de gevonden waarden zo stelt de studie zullen hoger liggen omdat vrouwen oververtegenwoordigd waren in deze studie. De stof wordt nog meer in mannen en kinderen gevonden.

Het is aannemelijk dat deze resultaten ook voor de NL bevolking en dus ook voor mij als individu gelden aangezien Nederland per hectare landbouwgrond (op Malta na) de meeste bestrijdingsmiddelen (waaronder glyfosaat) van de EU per hectare gebruikt.

In een recent onderzoek bij 50 melkveehouders in Gelderland werd glyfosaat in ieder genomen monster (van voer, mest en bodem) gevonden. Ook bij biologische melkveehouders was dat het geval.

Mijn individuele belang is exact hetzelfde als het algemeen belang. Het Ctgb faalt hier een goede afweging te maken tussen het algemeen belang van de burger en het belang van de chemische industrie die maar één belang heeft: het verdienen van geld aan de verkoop van bestrijdingsmiddelen.

Het blijvend toelaten van dit middel is ook niet in het belang van de gebruikers van het middel. Juist ook gebruikers (particulieren en professionals) lopen risico's.

In Frankrijk is Parkinson al sinds 2012 officieel benoemd als beroepsziekte bij boeren. Onze toenmalige Minister Schouten bij LNV vond dat niet nodig, maar gaat zij daar eigenlijk wel over?

Men houdt het liever enigszins verborgen. Zembla heeft er wel aandacht aan besteed in een uitzending(19-09-2019).

Er is een verband aangetoond tussen glyfosaat en de ziekte van Parkinson.

Volgens Prof. Bas Bloem (Neuroloog Radboud Universiteit) kan een leven lang zuivel consumeren leiden tot Parkinson. Dat kan dus ook voor mij het geval zijn. Dit is onwenselijk en de overheid zou mij en de rest van de burgers daartegen moeten beschermen.

Je kan dit soort risico's niet eenvoudig afdoen als een "Trade-Off" dit is een onrechtvaardige onethische en onacceptabele manier van het beoordelen en afwegen van risico's en belangen.

De overheid brengt hierdoor mijn leven in gevaar.

Het komt zeer regelmatig voor dat eerder bepaalde 'veilige' grenzen van bepaalde chemische stoffen in ons milieu na onderzoeksbevindingen met soms wel een factor 100.000 naar beneden worden bijgesteld. De geschiedenis wijst uit dat als 'veilig' toegelaten middelen niet veilig bleken te zijn. De schade heeft zich dan reeds voltrokken.

Dit bewijst ook dat er een fundamentele fout zit in het toelatings beleid, pleisters plakken door middel van aanpassingen na 'voortschrijdend inzicht' gaat dit niet oplossen.

De Nederlandse gangbare landbouw is hierdoor nog steeds schadelijk voor mens en natuur.

Ondertussen hebben biologische boeren allang bewezen dat onkruid bestrijden zonder chemische middelen gewoon kan.

'Zonnegood' (zonnegood.nl), een biologisch dynamisch werkende akkerbouwer in de NO Polder, won de agrarische ondernemers prijs dit jaar.

Dit zijn boeren die werken met respect voor de natuur en het leven. Voorbeeldboeren.

Er wordt wereldwijd nu ongeveer 1 miljard kg glyfosaat per jaar in ons wereld ecosysteem gepompt.

Glyfosaat en het afbraakproduct AMPA zijn mede daardoor pseudo-persistent en worden zelfs in natuurgebieden over de hele wereld gevonden honderden kilometers verwijderd van de plekken waar het wordt toegepast.

Vrijwel iedere week worden er wetenschappelijke peer-reviewed papers gepubliceerd van onafhankelijke onderzoekers (die geen enkele banden hebben met de agrarische of chemische industrie) met bewijzen dat glyfosaat houdende middelen en glyfosaat en het afbraakproduct AMPA zelf ernstig schadelijk zijn voor de gezondheid van mens en natuur. Zo vormen ze een bedreiging samen met alle andere schadelijke menselijke activiteiten voor al het leven op aarde.

Massa Extinctie

Bij het Ctgb werken veel mensen met een academische achtergrond. Het moet hun ook niet zijn ontgaan dat wij ons in het begin van de 6^e massa extinctie golf bevinden.

Het grote verschil tussen deze extinctie golf en alle voorgaande extinctie golven is dat bij de huidige extinctie golf nu niet een meteoriet of andere natuurlijke verandering de oorzaak is maar dat de mens dat is. Het gebruik en dus het toelaten van chemische bestrijdingsmiddelen zoals glyfosaat is één van die menselijke activiteiten die mede bijdragen aan deze massa extinctie golf.

Grondwet en individuele grondrechten

Mijn individuele recht op bescherming is opgenomen in onze grondwet.

De artikelen 11, 21 en 22 van de Nederlandse grondwet zijn van toepassing.

Artikel 11

Onaantastbaarheid lichaam

Iedereen heeft het recht om zelf te bepalen wat er met zijn lichaam gebeurt.

De overheid pleegt door middel van de toelating van schadelijke middelen als glyfosaat houdende middelen inbreuk op mijn lichaam. Ik kan immers op geen enkele manier voorkomen dat er zich glyfosaat (of AMPA), een chemische stof die schadelijk is voor mijn gezondheid, in mijn lichaam komt, zich daar bevindt en daar schade aanricht.

Artikel 21

Milieu

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

De overheid tast door toelating van glyfosaat houdende middelen mijn grondrecht op een schoon en veilig leefmilieu aan.

Artikel 22

Volksgezondheid; woongelegenheden; ontplooiing

1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.

De overheid tast door toelating van glyfosaat houdende middelen (die bewezen schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid) mijn grondrecht op een gezond leven aan.

De overheid is in deze vertegenwoordigd door het Ctgb.

Ik ga er vanuit dat ook de rechters van dit College zaken afwegen met de Nederlandse Grondwet als leidende en alle wetten overstijgende basis.

Mensenrechtenverdrag (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens)

Het mensenrechtenverdrag heeft een directe werking op alle wetgeving én bestuur dus ook in deze zaak (ik verwijs hierbij naar Art 34 en Art 94 uit de NL Grondwet).

Ik beroep mij dan ook op deze meest basale rechten die voor burgers en individuen zijn gemaakt.

Ik ga er vanuit dat uw College deze rechten ook respecteert en hanteert in uw afwegingen.

Ik beroep mij hierbij op Artikel 2 **“recht op leven”** en Artikel 8 **“recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven”**

Artikel 2

“Het recht van een ieder wordt beschermd door de wet. Niemand mag opzettelijk van het leven worden beroofd...”

Het toelaten van potentieel dodelijke glyfosaat houdende middelen is Russisch Roulette spelen met de bevolking en dus ook met mijn persoon. Hier zit een opzettelijkheid in.

Glyfosaat wordt opzettelijk toegelaten met de wetenschap dat dit een gevaarlijke stof is. Ik vertrouw de beoordeling die het Ctgb maakt niet.

Deze beoordelingen zijn bij een hele lijst van middelen foutief gebleken in het verleden.

Artikel 8

2° lid

Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Het openbaar gezag dient de gezondheid van mij te beschermen. Bij de toelating van glyfosaat houdende middelen bedreigt de overheid mijn gezondheid.

Beide Artikelen zijn er om mij te beschermen als burger in dit geval tegen de gevaarlijke werking van glyfosaat houdende middelen waarvan de werkzame stoffen en afbraakproducten zich niet in mijn lichaam behoren te bevinden.

Gezondheidsraad en RIVM

In het recente vervolgadvies(29 juni 2020) van de Gezondheidsraad waarin deze aandringen op het hanteren van het 'voorzorgsbeginsel' (opgenomen in de gewasbeschermingsmiddelen wet) wordt gesteld:

“Verbetering van de toelatingsprocedure is nodig ten aanzien van stapeling, maar dat is complex en kost veel tijd. Daarom pleit de commissie voor toepassing van het voorzorgsbeginsel, en adviseert ze om vooral de aanpak van verduurzaming van de gewasbescherming voort te zetten en te intensiveren. Streven naar een zo laag mogelijke blootstelling aan chemische gewasbeschermingsmiddelen is het uitgangspunt.”

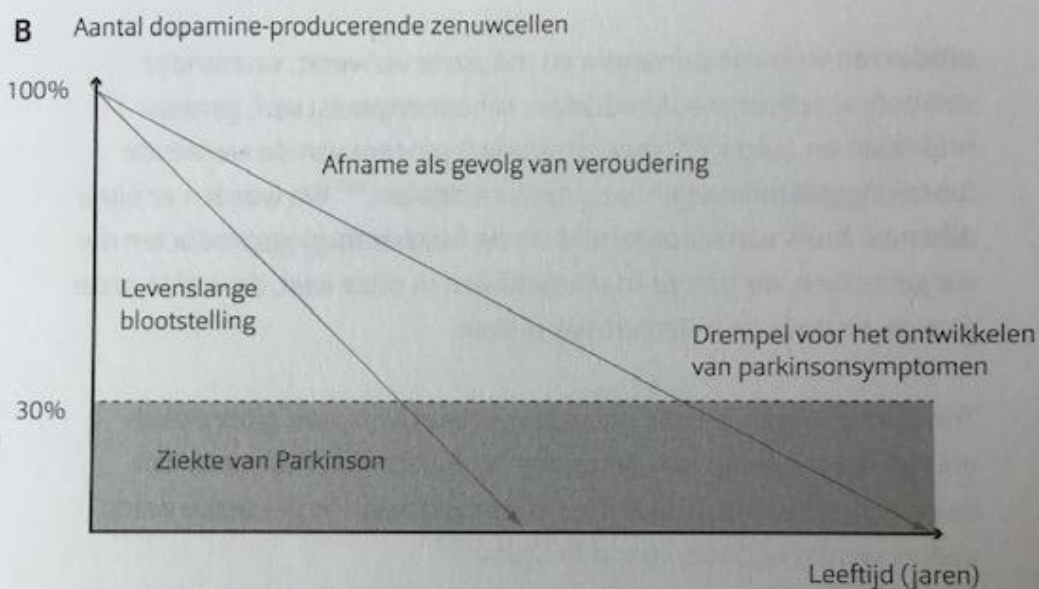
Uiteraard geldt dit dus ook voor glyfosaat houdende middelen.

Uit het boek 'De Parkinson Pandemie' geschreven o.a. door Prof. Bas Bloem (op pag. 71):

“De Gezondheidsraad pleit voor een strenger toelatingsbeleid waarbij gericht moet worden gekeken naar mogelijke schadelijke effecten op de substantia nigra. Tot die tijd kan feitelijk geen enkel bestrijdingsmiddel als volkomen veilig worden beschouwd, althans niet waar het gaat om het risico op de ziekte van Parkinson.”

Ze zouden eigenlijk dus allemaal per direct van de markt moeten worden gehaald(voorzorgsbeginsel).

EEN OPMERKELIJKE ZIEKTE



Figuur 5.

Dit illustreert hetzelfde principe, ditmaal echter voor mensen die levenslang worden blootgesteld aan bestrijdingsmiddelen of andere toxische stoffen, bijvoorbeeld omdat dit in hun woonomgeving voorkomt of omdat zij via de voedselketen eraan worden blootgesteld.

In de grafiek hierboven (van dezelfde pagina in het boek) wordt heel duidelijk dat juist bij langdurige blootstelling aan bestrijdingsmiddelen (door woonomgeving of via voedselketen) de drempel voor het ontwikkelen van de ziekte van Parkinson eerder wordt bereikt.

Dit toont aan dat individuen zoals ik zich hier nooit konden en niet tegen kunnen beschermen. Glyfosaat is immers overal aanwezig.

Het RIVM stelde recent (18 nov 2021) ook vast dat er bij de toelatingen niet is gekeken naar effecten op de hersengebieden die belangrijk zijn voor Parkinson en andere neurodegeneratieve ziekten.

Ook dit is een rode vlag voor toelating.

Er is geen veilige dosis omdat er sprake is van een irreversibele werking.

Prof. Bas Bloem (Neurologie Radboud Universiteit) verwijst in zijn boek naar drie wetenschappelijke studies waarin het verband tussen glyfosaat en Parkinson wordt beschreven en aangetoond.

Er zitten nog veel meer bestrijdingsmiddelen en andere chemische stoffen op de beklagdenbank die samen hun negatieve werking versterken.

In het boek op pagina 280 staat dat het Ctgb deze signalen serieus neemt toch lijkt het erop dat het Ctgb dit jaar positief zal gaan adviseren aan de Efsa over de verlenging van toelating glyfosaat houdende middelen. Zie: "Conceptbeoordelingsrapport voor de vernieuwde goedkeuring van glyfosaat".

Het Ctgb zegt het een en doet het ander.

Dit is zeer zorgelijk.

Moreel appel

Een moreel appel dat ik hier doe ik om deze zaak inhoudelijk te gaan behandelen:

"Een verpletterende aanklacht die de desastreuze gevolgen onder ogen ziet, zowel voor de natuur en mens; van de chemische massale oorlogsvoering die tegenwoordig zonder onderscheid wordt gevoerd tegen insecten, onkruid en schimmels.."

Dit schreef de New York Harald Tribune over:

Silent Spring

Geschreven door Rachel Carson uitgegeven in 1962

Ikzelf was toen nog niet eens geboren.

Belangrijk om te onthouden ... is dat de auteur geen alarmist was, maar een getrainde, nauwgezette wetenschapper, die publiciteit en controversie schuwde, maar wiens bevindingen te catastrofaal waren om voor zichzelf te houden.

Carson verwachtte kritiek, maar ze verwachtte niet persoonlijk belasterd te worden door de chemische industrie en haar bondgenoten binnen en buiten de regering. Ze bracht haar laatste jaren moedig door met het verdedigen van de waarheid van haar conclusies tot haar vroegtijdige dood in 1964.

Nu zitten we hier en zijn wij nog niet heel veel opgeschoten.

DDT bijvoorbeeld wordt nog steeds gebruikt o.a. in Afrika

Het gebruik van pesticiden wereldwijd ook van glyfosaat neemt nog steeds toe.

Wij kunnen beter werken zonder dit soort middelen dat is allang bewezen.

Ik vraag u het belang in te zien van mijn belang. Dat is namelijk ook uw belang, ook van de natuur, ook van onze kinderen en kleinkinderen.